



AVIZ
**referitor la propunerea legislativă pentru modificarea și
completarea Legii nr.160/1998 pentru organizarea
și exercitarea profesiei de medic veterinar**

Analizând propunerea legislativă pentru modificarea și completarea Legii nr.160/1998 pentru organizarea și exercitarea profesiei de medic veterinar (b141/02.04.2020), transmisă de Secretarul General al Senatului cu adresa nr.XXXV/1680/06.04.2020 și înregistrată la Consiliul Legislativ cu nr.D357/7.04.2020,

CONSILIUL LEGISLATIV

În temeiul art.2 alin.(1) lit.a) din Legea nr.73/1993, republicată și art.46(2) din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Legislativ,

Avizează favorabil propunerea legislativă, cu următoarele observații și propuneri:

1. Propunerea legislativă are ca obiect de reglementare modificarea și completarea Legii nr.160/1998 pentru organizarea și exercitarea profesiei de medic veterinar, republicată, cu modificările și completările ulterioare, intervențiile legislative vizând alinierea legislației naționale din domeniu cu normele și exigențele europene în materie.

Propunerea legislativă face parte din categoria legilor ordinară, iar în aplicarea prevederilor art.75 alin.(1) din Constituția României, republicată, prima Cameră sesizată este Senatul.

Precizăm că, prin avizul pe care îl emite, Consiliul Legislativ nu se poate pronunța asupra oportunității măsurilor propuse.

2. Din punct de vedere al dreptului european, prezenta propunere legislativă intră sub incidența reglementărilor statuate la nivelul Uniunii Europene, subsumate *Politicii în domeniul liberei circulații a lucrătorilor și a drepturilor de a presta servicii*, având ca sediu primar al materiei art.45, art.49 și art.56 din Tratatul privind funcționarea Uniunii Europene (TFUE).

Aceste reglementări primare invocate au drept scop *garantarea exercitării unei activități economice sau a unei profesii de către cetățeanul unui stat membru* pe teritoriul altui stat decât cel în care și-a dobândit calificările profesionale, ca lucrător salariat sau independent, cu titlu permanent sau ocazional, fără a fi supus unui tratament discriminatoriu, în special din rațiuni de cetățenie sau de domiciliu/reședință.

În acest sens, în alicarea **art.53 alin.(1)** din **Tratatul privind funcționarea Uniunii Europene (TFUE)** au fost adoptate inițial, la nivel instituțional european, mai multe acte normative derivate, ulterior abrogate, precum și 12 directive sectoriale care reglementau 7 profesii în domeniul sanitar, dar și profesia de arhitect. În prezent, este în vigoare **Directiva cadru 2005/36/CE a Parlamentului European și a Consiliului din 7 septembrie 2005 privind recunoașterea calificărilor profesionale**, care a fost modificată substanțial prin **Directiva 2013/55/UE a Parlamentului și a Consiliului din 20 noiembrie 2013 de modificare a Directivei 2005/36/CE privind recunoașterea calificărilor profesionale și a Regulamentului (UE) nr.1.024/2012 privind cooperarea administrativă prin intermediul Sistemului de informare al pieței interne ("Regulamentul IMI")** și transpusă în legislația națională printr-o serie de acte normative interne, din care menționăm: **Ordonanța Guvernului nr.43/2015 pentru modificarea și completarea Legii nr.200/2004 privind recunoașterea diplomelor și calificărilor profesionale pentru profesiile reglementate din România**, aprobată cu modificări și completări prin **Legea nr.74/2016**, **Hotărârea Guvernului nr.469/2015 pentru aprobarea criteriilor minime obligatorii de autorizare și acreditare pentru programele de studii universitare de Medicină, Medicină dentară, Farmacie, Asistență medicală generală, Moașe, Medicină veterinară, Arhitectură**, precum și **Ordonanța de urgență a Guvernului nr.70/2017 privind modificarea și completarea Legii nr.160/1998 pentru organizarea și exercitarea profesiei de medic veterinar**, aprobată cu modificări și completări prin **Legea nr.155/2018**.

În cuprinsul Expunerii de motive se precizează faptul că este necesară modificarea și completarea Legii nr.160/1998, republicată, cu modificările și completările ulterioare, în vederea îmbunătățirii organizării și funcționării unităților medical-veterinare și a controlului utilizării produselor medicinale veterinare, în acord cu **Hotărârea**

Curții de Justiție a Uniunii Europene în cauza C-297/2016¹ și cu prevederile transpuse ale Directivei 2005/36/CE modificată prin Directiva 2013/55/UE.

Astfel cum reiese din jurisprudența Curții, un stat membru poate împiedica în mod legitim ca operatori economici neveterinari să fie în poziția de a exercita o influență determinantă asupra administrării unor unități care comercializează cu amănuntul medicamente de uz veterinar, însă obiectivul urmărit nu poate justifica înlăturarea completă a acestor operatori de la deținerea capitalului unităților menționate, atât timp cât nu este exclus ca medicii veterinari să poată exercita un control efectiv asupra acestor unități, chiar și în ipoteza în care aceștia nu ar deține totalitatea capitalului unităților menționate. Prin urmare, Curtea a considerat că o reglementare națională, precum cea în discuție în litigiul principal, depășește ceea ce este necesar pentru atingerea obiectivului pe care îl urmărește.

Concluzionând, Curtea a precizat că, deși, în principiu, considerațiile care prevalează în domeniul medicamentelor de uz uman pot fi transpuse în domeniul comercializării medicamentelor de uz veterinar, marja de apreciere care trebuie să fie recunoscută statelor membre în vederea asigurării calității aprovizionării cu medicamente de uz veterinar și a independenței medicilor veterinari, care intervin în cadrul unor unități ce comercializează astfel de medicamente, este mai restrânsă decât cea de care pot beneficia în alte sectoare mai strâns legate de protecția sănătății umane și nu poate,

¹ În contextul Hotărârii Curții de Justiție a Uniunii Europene (pronunțată în ședința publică la Luxemburg în data de 1 martie 2018), cererea de decizie preliminară **privește interpretarea articolului 15 din Directiva 2006/123/CE** a Parlamentului European și a Consiliului din 12 decembrie 2006 privind serviciile în cadrul pieței interne (JO 2006, L 376, p. 36, Ediție specială, 13/vol. 58, p. 50), precum și a **articolului 63 alineatul (1) TFUE**. Această cerere a fost formulată în cadrul unui litigiu între Colegiul Medicilor Veterinari din România (CMVRO), pe de o parte, și Autoritatea Națională Sanitară Veterinară și pentru Siguranța Alimentelor (România) (denumită în continuare „Autoritatea Sanitară Veterinară și pentru Siguranța Alimentelor”), pe de altă parte, susținută de Asociația Națională a Distribuitorilor de Produse de Uz Veterinar din România (denumită în continuare „Asociația Distribuitorilor de Produse de Uz Veterinar”), cu privire la o cerere de anulare a unui ordin (**Ordinul nr. 31/2015**), emis de Autoritatea Sanitară Veterinară și pentru Siguranța Alimentelor, a cărui adoptare avea ca efect, în opinia CMVRO, să **suprime obligația potrivit căreia capitalul social al unităților care vând cu amănuntul medicamente de uz veterinar trebuie să fie deținut exclusiv de medici veterinari**. Astfel, Curtea a concluzionat că legislația europeană nu se opune unei reglementări naționale care prevede, în favoarea medicilor veterinari, o exclusivitate a comercializării cu amănuntul și a utilizării produselor biologice, a antiparazitarelor de uz special și a medicamentelor de uz veterinar.

așadar, să se extindă până la excluderea oricărei participări a neveterinarilor la capitalul unor astfel de unități².

Totodată, **Curtea Constituțională** prin **Decizia nr.511/2017** a respins, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate ridicată de Asociația Națională a Distribuitorilor de Produse de Uz Veterinar din România (în Dosarul nr. 3.754/2/CAF/2015 al Curții de Apel București - Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal), **constatând că dispozițiile art.4 lit.i) din Legea nr.160/1998³ pentru organizarea și exercitarea profesiei de medic veterinar sunt constituționale în raport cu criticile formulate⁴.**

În acest context, prin prezentul demers normativ se dorește evitarea riscului ca o persoană lipsită de pregătire de specialitate să exercite competențe proprii unei profesii strict specializate, cu consecința periculoasă a posibilei comiteri a unor greșeli, care să afecteze negativ sănătatea animalelor și, consecutiv, pe cea a oamenilor. Așadar, **exclusivitatea medicului veterinar în domeniul comercializării și utilizării produselor biologice, antiparazitare de uz special și medicamentelor de uz veterinar este justificată cu atât mai mult cu cât în domeniul veterinar nu există profesia de farmacist veterinar, calificat prin studii superioare de specialitate, așa cum există în domeniul farmaciei umane.**

Referitor la dispozițiile propuse pentru modificarea art.17 din Legea nr.160/1998, republicată, cu modificările și completările ulterioare, potrivit căroră „prevederile art.16 nu se aplică în cazul exercitării profesiei de către cetățenii statelor membre ale Uniunii

² Conform punctului 84 din Hotărârea Curții se statuează că : "Prin urmare, medicii veterinari care sunt deținători ai capitalului unei unități care comercializează cu amănuntul medicamente de uz veterinar sunt supuși, spre deosebire de operatorii economici neveterinari, unor norme deontologice care vizează moderarea urmăririi profitului, astfel încât interesul lor legat de realizarea unui profit poate fi temperat de răspunderea care le revine, dat fiind că o eventuală încălcare a normelor legale sau deontologice pune în pericol nu numai valoarea investiției lor, ci și propria existență profesională (a se vedea prin analogie Hotărârea CJUE din 19 mai 2009, Apothekerkammer des Saarlandes și alții, C-171/07 și C-172/07, EU:C:2009:316, punctul 37)."

³ Art. 4 lit. i) din Legea nr. 160/1998 pentru organizarea și exercitarea profesiei de medic veterinar, precizează că: "Profesiunea de medic veterinar are exclusivitate în următoarele domenii de competență: (...) i) comercializarea cu amănuntul și utilizarea produselor biologice, antiparazitare de uz special și medicamentelor de uz veterinar;"

⁴ Față de toate aceste considerații, Curtea a constatat că prevederile art. 4 lit. i) din Legea nr. 160/1998 nu contravin dispozițiilor art. 44 și 45 din Constituție, întrucât consacrarea legală a exclusivității medicilor veterinari în ce privește comercializarea cu amănuntul și utilizarea produselor biologice, antiparazitare de uz special și a medicamentelor de uz veterinar se justifică din perspectiva importanței valorilor apărute prin intermediul acestei prevederi și a gravității consecințelor ce pot apărea în cazul unei soluții legislative diferite.

Europene, ale Spațiului Economic European și de către cetățenii elvețieni sub formă de prestări de servicii ocazionale sau temporare”, precizăm că aceasta nu încalcă principiile legislației privind recunoașterea reciprocă a diplomelor resortisanților din statele Uniunii Europene sau a liberei circulații a lucrătorilor în cadrul Uniunii Europene, deoarece acest aspect reprezintă o excepție de ordin tehnic, aceștia înregistrându-se în registrul ținut de Colegiul Medicilor Veterinari în acest scop, fără a dobândi calitatea de membri, pentru a presta anumite servicii ocazionale sau temporare⁵.

Din analiza prezentului proiect, în raport de dispozițiile europene incidente, a rezultat că măsurile concrete propuse se înscriu pe linia îmbunătățirii cadrului legal rezervat organizării profesiei de medic veterinar și cu toate că acesta nu transpune niciun act european de drept derivat, se integrează principiilor Uniunii Europene și a dispozițiilor instituționale prevăzute în Tratatul de la Lisabona.

3. Pentru respectarea normelor de tehnică legislativă sugerăm ca, în întreg cuprinsul proiectului, **dispozițiile de modificare și completare** să fie redactate potrivit următoarelor modele:

„...Alineatul ... al articolului ... se modifică și va avea următorul cuprins:”;

„...Alineatele ... ale articolului ... se modifică și vor avea următorul cuprins:”;

„...După alineatul ... al articolului..., se introduce un nou alineat, alin. ..., cu următorul cuprins:”.

Totodată, în întreg cuprinsul proiectului, pentru unitate terminologică, este necesar ca sintagma „medic veterinar de liberă practică” să fie înlocuită, în mod corespunzător, cu sintagma corectă „medic veterinar **cu drept de liberă practică**”.

4. La **art.I**, pentru un spor de rigoare în redactare, partea dispozitivă a **pct.1**, trebuie reformulată, astfel:

⁵ De asemenea, pentru exercitarea profesiei de medic veterinar se face distincția între „*libertatea de stabilire*” și „*libertatea de a presta servicii*” pe baza unor criterii bine definite (durata, frecvența, periodicitatea și continuitatea prestării de servicii). Condițiile de stabilire prevăd înregistrarea medicilor veterinari în registrele autorităților competente din țările în care își practică profesia (exemplu: Registrul Național al Medicilor Veterinari). Astfel, pentru *prestarea serviciilor veterinare cu caracter temporar și ocazional* în alt stat membru decât țara de origine, *nu este necesar să se solicite recunoașterea calificării profesionale*, dar *trebuie să fie validate/certificate competențele profesionale* (a se vedea situația Italiei). Pentru *prestarea serviciilor veterinare cu caracter temporar se întocmește un dosar cu dovezi ale naționalității, domiciliului legal și ale calificărilor profesionale/ competențelor dobândite, însoțită de o declarație (ce se reînnoiește anual, de obicei), iar documentele se transmit autorității competente (organizația profesională).*

„1. La **alineatul (1) al articolului 2, după litera e)** se introduce o nouă literă, lit.f), cu următorul cuprins:”.

Totodată, pentru integrarea armonioasă a noilor prevederi în actul de bază, sugerăm ca textul propus pentru **lit.f)** să fie reformulat, astfel:

„f) **persoanele înregistrate** în tabloul general al medicilor veterinari”.

5. La pct.4, pentru claritatea normei, este necesară reformularea textului propus pentru art.4¹ alin.(2), astfel:

„(2) Prin excepție de la prevederile alin.(1), proprietarii de animale le pot administra acestora, pe cale orală, prin inhalații sau instilații sau prin aplicații locale, produse medicinale prescrise de către un medic veterinar cu drept de liberă practică, în situația în care nu este necesară administrarea lor, exclusiv, de către medicul veterinar.”.

La textul propus pentru **alin.(3)**, pentru o mai bună exprimare în context, propunem reformularea acestuia, astfel:

„(3) Produsele medicinale veterinare care se administrează exclusiv de către medicul veterinar cu drept de liberă practică se stabilesc prin ordin al președintelui Autorității Naționale Sanitare Veterinare și pentru Siguranța Alimentelor.”.

La textul propus pentru **alin.(6)**, pentru o exprimare corectă, sintagma „animalele care le dețin” trebuie înlocuită cu sintagma „animalele **pe** care le dețin”.

La textul propus pentru **alin.(7)**, pentru un spor de rigoare în exprimare, sintagma „sub supravegherea și responsabilitatea medicului veterinar organizat în condițiile legii aflat în relație contractuală cu exploatația în cauză” trebuie înlocuită cu sintagma „sub supravegherea și responsabilitatea **medicului veterinar aflat în relație contractuală cu exploatația comercială respectivă**”.

La textul propus pentru **alin.(10)**, se impune eliminarea virgulei dintre subiect și predicat.

Totodată, pentru o succesiune logică a ipotezelor juridice în cuprinsul articolului, sugerăm ca alin.(10) și (11) ale art.4¹ să fie poziționate după dispozițiile alin.(1), având în vedere că, în cuprinsul alin.(1) sunt utilizate expresiile „sub supravegherea medicului veterinar” și, respectiv, „sub responsabilitatea medicului veterinar”.

6. La pct.7, sugerăm reformularea textului propus pentru partea introductivă a alin.(1) al art.16, pentru unitatea terminologică cu actul normativ de bază, precum și pentru corectitudinea exprimării, astfel:

„(1) Calitatea de membru al Colegiului Medicilor Veterinari se dobândește de către orice medic veterinar, cetățean român, **al unui**

stat membru al Uniunii Europene, al Spațiului Economic European, respectiv al Confederației Elvețiene, căruia i s-a recunoscut calificarea, precum și cetățean al statelor terțe, căruia i s-a echivalat calificarea, indiferent de convingerile politice, religioase, culturale, de origine etnică, care îndeplinește următoarele condiții.”.

7. La **pct.8**, din considerente de ordin gramatical, textul propus pentru **art.16 alin.(3)** va debuta astfel: „(3) **Medicii veterinari...**”.

La textul propus pentru **alin.(7)**, semnalăm că trimiterea la **alin.(3)** este greșită, întrucât situația de incompatibilitate la care se face referire nu se regăsește la acest alineat, ci la **alin.(4)**. Ca urmare, este necesară revederea normei. Totodată, pentru predictibilitatea normei, este necesar să se precizeze tipul de mandat la care se face referire.

8. La **pct.10**, la textul propus pentru **art.25¹**, având în vedere definiția medicului veterinar specialist prevăzută la **alin.(1)**, pentru unitate terminologică, sugerăm ca, în **întreg cuprinsul proiectului**, să fie utilizată doar expresia „**medic veterinar specialist**” și nu expresiile „medic veterinar specialist național”, respectiv, „medic veterinar specialist internațional”.

La **alin.(3)**, pentru precizia informației juridice, după titlul Ordonanței Guvernului nr.129/2000, este necesară introducerea mențiunii „republicată”.

La **alin.(4)**, pentru o mai bună exprimare în context, propunem ca sintagma „cu obligația realizării efective a celor 900 de ore de instruire” să fie înlocuită cu sintagma „cu obligația **efectuării unui număr de 900** de ore de instruire”.

La **alin.(5)**, se impune revederea textului, întrucât sintagma „Reevaluarea specialiștilor naționali *se face la fiecare cinci și este obligatorie...*” este neclară.

La **alin.(6)**, pentru rigoare normativă, sintagma „ordin comun al Ministerului Educației și Cercetării și Ministerului Muncii și Protecției Sociale” trebuie reformulată, astfel: „ordin comun al **ministrului educației și cercetării și al ministrului muncii și protecției sociale**”.

9. Având în vedere că la art.II se dispune înlocuirea în actul normativ de bază a denumirii „Registru unic al cabinetelor medicale veterinare, cu sau fără personalitate juridică” cu sintagma „**Registru unic al unităților medicale veterinare**”, este necesar ca la **pct.11**, la **textul propus pentru art.26 alin.(1)**, să fie utilizată această nouă denumire.

Totodată, pentru unitate terminologică cu actul normativ de bază, sintagma „unitățile medicale veterinare” trebuie redată sub forma

„unitățile **medical-veterinare**”. Așadar, sintagma nou introdusă trebuie să fie redată sub forma „Registrul unic al unităților **medical-veterinare**”. Observația este valabilă, în mod corespunzător, pentru toate situațiile similare din proiect.

10. La **pct.12**, la textul propus pentru **art.28 alin.(1)**, pentru respectarea prevederilor art.49 din Legea nr.24/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora enumerările sunt marcate cu literele mici ale alfabetului și nu prin cifre sau prin alte semne grafice, iar o enumerare nu poate cuprinde la rândul ei altă enumerare, se impune reamenajarea corespunzătoare a normei. În considerarea acestei observații, trimiterile ulterioare din proiect la dispozițiile prevăzute la alin.(1) al art.28 trebuie revăzute și marcate corespunzător.

La **alin.(2) lit.a)**, pentru o redactare corectă, este necesară eliminarea termenului „trebuie” din debutul textului. Observația este valabilă și pentru **lit.c)**.

La **lit.f)**, pentru un spor de rigoare normativă, propunem următoarea redactare:

„f) să fie înregistrate în Registrul unic al unităților medical-veterinare”.

La **alin.(6)**, din același considerent, sugerăm reformularea textului, astfel:

„(6) Formele de organizare a profesiei prevăzute la alin.(1) se aplică medicilor veterinari titulari, asociați, angajați sau altei categorii de personal”.

La **alin.(7)**, pentru corectitudinea exprimării, sintagma „din cadrul unitățile” trebuie înlocuită cu sintagma „din cadrul **unităților**”.

11. La **pct.13**, semnalăm că, deși este enunțată modificarea art.31, noua normă este marcată eronat ca „Art.13”.

12. La **pct.14**, întrucât nu se modifică întreg art.32, ci doar alin.(1) al acestuia, este necesară eliminarea abrevierii „Art.32” din debutul textului.

13. La **pct.15**, la textul propus pentru **art.37 alin.(3) lit.a)** se impune înlocuirea sintagmei „societăți comerciale” cu termenul „societăți”, în acord cu modificările aduse legislației-cadru în domeniu.

14. La **pct.17**, având în vedere că, potrivit normelor de tehnică legislativă, modificările și completările se integrează în actul normativ de bază de la data intrării lor în vigoare, este necesar ca textul propus pentru **art.45¹ alin.(1)** să fie reformulat în partea de debut, astfel:

„Art. 45¹. – (1) Încălcarea prevederilor **prezentei legi....**”.

La **alin.(3)**, pentru respectarea stilului normativ, sugerăm ca sintagma „într-o perioadă de maximum șase luni de zile (...) suspendarea activității pe o durată de 3 luni de zile” să fie redată, astfel: „într-o perioadă de **maximum șase luni (...)** suspendarea activității **timp de 3 luni**”. Observația este valabilă, în mod corespunzător, pentru toate situațiile similare din proiect.

La **alin.(9)**, pentru un plus de rigoare în exprimare, este necesar ca sintagma „prevederile prevăzute la art.37 alin.(4)” să fie înlocuită cu sintagma „**prevederile art.37 alin.(4)**”. Această observație este valabilă, în mod corespunzător, pentru toate situațiile similare.

La **alin.(19)**, apreciem că, în actuala formulare, norma nu poate avea finalitate și aplicabilitate, întrucât nu reiese cu claritate cum poate fi demonstrată neîndeplinirea obligațiilor prevăzute la art.37 alin.(14), astfel încât să se poată aplica sancțiunea propusă.

Totodată, pentru respectare uzanțelor normative, este necesar ca în cuprinsul acestui articol să fie prevăzute dispoziții referitoare la organele abilitate să constate și să aplice sancțiunile.

15. La art.III, pentru corectitudinea informației juridice, după titlul Legii nr.160/1998 va fi inserată mențiunea „republicată”.

Totodată, pentru o exprimare corectă în context, este necesar ca sintagma „astfel cum aceasta a fost modificată și completată prin prezenta lege” să fie înlocuită cu sintagma „astfel cum **acestea** a fost **modificate și completate** prin prezenta lege”.

16. Pentru respectarea exigențelor de tehnică legislativă, la art. IV, sintagma „aprobată cu modificări și completări” postpusă datelor de identificare ale Legii nr.160/1998 trebuie înlocuită cu sintagma „**cu modificările și completările ulterioare.**”

~~PRESEDINTE~~

dr. Drăgoș **ELIESCU**



București

Nr. 415/30.04.2020

L. nr. 407/2006

M. Of. nr. 944/22 nov. 2006

Legea vânătorii și a protecției fondului cinegetic

1 promulgată prin D. nr. 1258/2006 M. Of. nr. 944/22 nov. 2006

Decret privind promulgarea Legii vânătorii și a protecției fondului cinegetic

2 modificări prin L. nr. 197/2007 M. Of. nr. 472/13 iul. 2007

Lege pentru modificarea și completarea Legii vânătorii și a protecției fondului cinegetic nr. 407/2006

*modifică art. 15 alin.(2) și (3), art.21 alin.(2), art.27 alin.(2), art.38 alin.(2), art.42 alin. (1) lit. a), art.48 alin.(1) lit. b), art.50 alin.(1), art.53 alin.(1), anexele nr. 1 și 2;
introduce alin.(2) la art.4, alin.(3) la art.26, lit. z) la art.39, lit. a_1) la alin.(1) al art.42, lit. e) la alin.(1) al art.44, art.45_1, alin.(3) la art.46*

3 modificări prin L. nr. 215/2008 M. Of. nr. 757/10 nov. 2008

Lege pentru modificarea și completarea Legii vânătorii și a protecției fondului cinegetic nr. 407/2006

modifică art.1 lit. d), i), j), l), Ț) și u), art. 6 alin. (1) lit. b), f) și h), art. 8 alin. (1) lit. A lit. a) și b), art. 10, art. 11, art. 13, art. 15 alin. (2), (3) și (7), art. 17 alin. (1) și (2), art. 19 alin. (1) și (2), art. 20 alin. (1), art. 23 alin. (1) lit. b), art. 23 alin. (3), art. 24, art. 26 alin. (1), art. 27 alin. (1) lit. b) și c), art. 28 alin. (5) și (6), art. 31 alin. (2) și (3), art. 33, art. 34, art. 35, art. 36 alin. (1), art. 37, art. 38, art. 39 lit. a), d), f), g), o), u), w) și x), art. 42 alin. (1) lit. e), f), g), j), l), n), p) și q), art. 42 alin. (2) lit. c) și d), art. 43, art.44 lit. a), b) și d), art. 45, art. 48 alin. (1) lit. b) - e), art. 50 alin. (2), art. 56 alin. (1), art. 57 alin. (2), anexa nr. 1, anexa nr. 2;

*introduce alin. (3) la art. 9, alin. (3_1) și alin. (7_1) la art. 15, alin. (2_1) - (2_3) și alin. (4) la art. 17, alin. (2_1) la art. 19, lit. x) la art. 23 alin. (1), alin. (1_1) și (1_2) la art. 26, lit. z_1) și z_2) la art. 39, art. 39_1, art. 44_1, art. 46_1;
abrogă art. 23 alin. (1) lit. c), e) și o), art. 27 alin. (2), art. 36 alin. (2), art. 39 lit. p), q), r) și s);
înlocuiește în tot cuprinsul legii sintagma "fond de vânătoare" cu "fond cinegetic"*

4 modificări prin O.U.G. nr. 154/2008 M. Of. nr. 787/25 nov. 2008

Ordonanță de urgență pentru modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 57/2007 privind regimul ariilor naturale protejate, conservarea habitatelor naturale, a florei și faunei sălbatice și a Legii vânătorii și a protecției fondului cinegetic nr. 407/2006

respinsă prin L. nr. 34/2016 M. Of. nr. 219/24 mar. 2016

*modifică art. 19 alin. (2), art. 34, art. 36, art. 37, art. 39 partea dispozitivă și lit. g) și u), art. 39_1 alin. (1), art. 42 alin. (1) lit. g), art. 42 alin. (2) lit. c), art. 43, anexa nr. 1;
introduce alin. (1_1) la art. 23, lit. z_3) și z_4) la art. 39;
abrogă art. 23 alin. (1) lit. x), art. 35 alin. (2) și (3), art. 45*

5 modificări prin L. nr. 80/2010 M. Of. nr. 300/10 mai 2010 modifică anexa nr. 1

Lege pentru modificarea pct. 3 al lit. B "Păsări" din anexa nr. 1
la Legea vânătorii și a protecției fondului cinegetic nr. 407/2006

6 modificări prin O.U.G. nr. 102/2010 M. Of. nr. 810/3 dec. 2010 modifică art. 1 lit. l), art. 8, art. 10, art. 11,
art. 15 alin. (2), (3), (4) lit. a), (5) și (6),
art. 28 alin. (4) partea introductivă,
anexele nr. 1 și 2;
introduce alin. (4) și (5) la art. 9, alin. (10)
și (11) la art. 12, anexa nr. 3

Ordonanță de urgență pentru modificarea și completarea Legii
vânătorii și a protecției fondului cinegetic nr. 407/2006

aprobată prin L. nr. 66/2011 M. Of. nr. 329/12 mai 2011

7 modificări prin L. nr. 66/2011 M. Of. nr. 329/12 mai 2011 aprobă O.U.G. nr. 102/2010

Lege privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului
nr. 102/2010 pentru modificarea și completarea Legii vânătorii
și a protecției fondului cinegetic nr. 407/2006

8 modificări prin L. nr. 187/2012 M. Of. nr. 757/12 nov. 2012 la data de 1 februarie 2014, modifică art.
42, art. 43, art. 44;
abrogă art. 44_1, art. 46_1

Lege pentru punerea în aplicare a Legii nr. 286/2009 privind
Codul penal

(v. Decizia I.C.C.J. nr. 4/2014 - M. Of. nr. 434/13 iun. 2014)

9 modificări prin L. nr. 149/2015 M. Of. nr. 453/24 iun. 2015 modifică art. 1, art. 4 alin. (1), art. 5, titlul
cap. II, art. 6, art. 7, art. 8, art. 9 alin. (1),
art. 9 alin. (5), art. 11 alin. (1), art. 12, art.
14, art. 15 alin. (1) și (2), art. 15 alin. (4)
lit. a) și b), art. 15 alin. (7) și (7_1), art. 15
alin. (8), art. 16 alin. (3), art. 17 alin. (2_1)
și (2_3), art. 17 alin. (4), art. 18, art. 19
alin. (2), (2_1) și (3)-(5), art. 20 alin. (3),
art. 21 alin. (1), art. 23 alin. (1), art. 23
alin. (2) partea introductivă și lit. a), art.
24, art. 26 alin. (1), art. 27, art. 28, art. 30
alin. (1), art. 32, art. 33, art. 34, art. 35
alin. (1), art. 38 alin. (1) lit. a) și b), art. 39,
art. 39_1, art. 40 alin. (3) partea
introductivă, art. 42 alin. (1), art. 43, art.
44, art. 45_1, art. 46 alin. (3), art. 48 alin.
(1), art. 49, art. 52, art. 53, art. 56 alin. (2),
art. 57 alin. (2) și (5), art. 58 alin. (2);

introduce alin. (3) la art. 11, alin. (2_1) la
art. 15, alin. (7_2) și (7_3) la art. 15, alin.
(6) la art. 19, alin. (3) la art. 22, art. 30_1,
art. 30_2, art. 43_1;

abrogă art. 15 alin. (4) lit. d), art. 17 alin.
(3), art. 26 alin. (1_2), art. 54;

înlocuiește anexele nr. 1, 2 și 3;

sintagma "fond de vânătoare" se
înlocuiește cu sintagma "fond cinegetic"

10 modificări prin O.U.G. nr. 60/2015 M. Of. nr. 951/22 dec. 2015 suspendă aplicarea prev. art. 23 alin. (1)
lit. c) și k) până la data de 25 aprilie 2016

Ordonanță de urgență pentru modificarea și completarea Legii
vânătorii și a protecției fondului cinegetic nr. 407/2006

aprobată cu modificări prin L. nr. 242/2016 M. Of. nr. 988/8 dec. 2016

- 11 **modificări prin** L. nr. 34/2016 M. Of. nr. 219/24 mar. 2016 respinge O.U.G. nr. 154/2008
 Lege privind respingerea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 154/2008 pentru modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 57/2007 privind regimul ariilor naturale protejate, conservarea habitatelor naturale, a florei și faunei sălbatice și a Legii vânătorii și a protecției fondului cinegetic nr. 407/2006
- 12 **modificări prin** O.U.G. nr. 88/2016 M. Of. nr. 976/6 dec. 2016 suspendă aplicarea art. 23 alin. (1) lit. c) până la data de 25 aprilie 2017
 Ordonanță de urgență pentru suspendarea prevederilor art. 23 alin. (1) lit. c) din Legea vânătorii și a protecției fondului cinegetic nr. 407/2006
 aprobată prin L. nr. 139/2017 M. Of. nr. 444/14 iun. 2017
- 13 **modificări prin** L. nr. 242/2016 M. Of. nr. 988/8 dec. 2016 modifică art. 23 alin. (1) lit. k), art. 39 lit. ad), art. 42 alin. (1) lit. m) și art. 49;
 Lege privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 60/2015 pentru suspendarea prevederilor art. 23 alin. (1) lit. c) și k) din Legea vânătorii și a protecției fondului cinegetic nr. 407/2006
 introduce alin. (5) și (6) la art. 13, alin. (2) la art. 39 și lit. c_1 la art. 48 alin. (1)
- 14 **modificări prin** O.U.G. nr. 20/2017 M. Of. nr. 175/10 mar. 2017 modifică art. 26 alin. (2);
 Ordonanță de urgență pentru completarea art. 44 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 105/2001 privind frontiera de stat a României, precum și pentru modificarea și completarea art. 26 din Legea vânătorii și a protecției fondului cinegetic nr. 407/2006
 introduce alin. (4) la art. 26
 aprobată cu modificări prin L. nr. 256/2017 M. Of. nr. 1013/21 dec. 2017
- 15 **modificări prin** L. nr. 139/2017 M. Of. nr. 444/14 iun. 2017 aprobă O.U.G. nr. 88/2016
 Lege privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 88/2016 pentru suspendarea prevederilor art. 23 alin. (1) lit. c) din Legea vânătorii și a protecției fondului cinegetic nr. 407/2006
- 16 **modificări prin** L. nr. 184/2017 M. Of. nr. 593/25 iul. 2017 modifică art. 15 alin. (7_3), art. 27 lit. a), art. 34 alin. (1), art. 42 alin. (1) lit. h), art. 58 alin. (4);
 Lege pentru modificarea Legii vânătorii și a protecției fondului cinegetic nr. 407/2006
 introduce alin. (1_1) la art. 9, alin. (7) la art. 28
- 17 **modificări prin** L. nr. 256/2017 M. Of. nr. 1013/21 dec. 2017 modifică art. 26 alin. (4)
 Lege privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 20/2017 pentru completarea art. 44 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 105/2001 privind frontiera de stat a României, precum și pentru modificarea și completarea art. 26 din Legea vânătorii și a protecției fondului cinegetic nr. 407/2006
- 18 **modificări prin** O.U.G. nr. 105/2017 M. Of. nr. 1017/21 dec. 2017 modifică art. 23 alin. (1) lit. c)
 Ordonanță de urgență pentru modificarea art. 23 alin. (1) lit. c) din Legea vânătorii și a protecției fondului cinegetic nr. 407/2006

Lege pentru modificarea și completarea Legii vânătorii și a
protecției fondului cinegetic nr. 407/2006

modifică art. 1 lit. ad) și ae), art. 9 alin. (5),
art. 13, art. 14 alin. (2), art. 15 alin. (1) lit.
a), b) și d), art. 17 alin. (2), art. 18 alin. (1),
art. 19 alin. (2_1), art. 23 alin. (1) lit. c),
art. 34 alin. (1), art. 39 alin. (1) lit. ad), art.
42 alin. (1) lit. m) și o) și art. 43 alin. (1);
introduce lit. f_1 la art. 6 alin. (1), lit. w)
la art. 6 alin. (1), art. 13_1 și alin. (2_2) la
art. 19

O.G. nr. 129/2000

M. Of. nr. 430/2 sep. 2000

Ordonanță privind formarea profesională a adulților

aprobată cu modificări și completări L. nr. 375/2002
prin

M. Of. nr. 436/21 iun. 2002

¹ republicare cu
renumerotare M. Of. nr. 110/13 feb. 2014

Ordonanță privind formarea profesională a adulților

² modificări prin O.U.G. nr. 96/2016 M. Of. nr. 1009/15 dec. 2016 modifică art. 23 alin. (9), art. 24 și art. 37;

Ordonanță de urgență pentru modificarea și completarea unor
acte normative în domeniile educației, cercetării, formării
profesionale și sănătății

introduce art. 21_1;

abrogă art. 39, 40 și art. 45 alin. (3);

la art. 22, art. 23 alin. (4) și (5), art. 31
alin. (4) și anexa nr. 6, sintagma
„Autoritatea Națională pentru Calificări”
se înlocuiește cu sintagma „Ministerul
Muncii, Familiei, Protecției Sociale și
Persoanelor Vârstnice

³ modificări prin O.U.G. nr. 73/2017 M. Of. nr. 808/12 oct. 2017 modifică art. 24

Ordonanță de urgență pentru completarea Legii nr. 202/2006
privind organizarea și funcționarea Agenției Naționale pentru
Ocuparea Forței de Muncă, precum și pentru modificarea art.
24 din Ordonanța Guvernului nr. 129/2000 privind formarea
profesională a adulților

aprobată prin L. nr. 89/2018 M. Of. nr. 315/10 apr. 2018

⁴ modificări prin L. nr. 89/2018 M. Of. nr. 315/10 apr. 2018 aprobă O.U.G. nr. 73/2017

Lege privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului
nr. 73/2017 pentru completarea Legii nr. 202/2006 privind
organizarea și funcționarea Agenției Naționale pentru
Ocuparea Forței de Muncă, precum și pentru modificarea art.
24 din Ordonanța Guvernului nr. 129/2000 privind formarea
profesională a adulților

M. Of. nr. 289/6 aug. 1998

1

M. Of. nr. 209/24 mar. 2014

1

2

modifică art.2, art. 4 lit. i) și art. 37;
introduce art. 2 1 - 2 3 și art. 41 1

30

3

introduce alin. (11) și (12) la art. 37