

EXPUNERE DE MOTIVE

Se impune luare unor măsuri fiscale bugetare pentru suportarea de la bugetul de stat a sumelor aferente corecțiilor financiare aplicate pentru abaterile de la conformitatea cu legislația din domeniul achizițiilor publice ca urmare a modificării legislației privind achizițiile publice.

În fapt, este vorba despre situații în care diverse UAT-uri, în baza unor contracte de cesiune au încheiat contracte de lucrări, pentru finalizarea lucrărilor la diverse proiecte, cu alte firme decât cele ce inițial au câștigat licitația și au executat parțial lucrările. Cauza încheierii acestor cesiuni de contracte fiind intrarea în insolabilitate a contactantului inițial și blocarea lucrărilor.

Lucrările ce fac obiectul acestei propuneri legislative au fost executate integral, deconturile cheltuielilor aferente programelor în cauză au fost aprobate de către MDRAP, contractele de cesiune fiind inițial acceptate de ministerul de resort, nefăcând obiecțiuni sau observații cu privire la acestea și achitând toate tranșele de finanțare.

Cu toate acestea, ulterior Ministerul Lucrărilor Publice, Dezvoltării și Administrației a emis notificări UAT-urilor aflate în această situație prin care le-a comunicat că finanțarea proiectelor ce au avut la bază contracte de cesiune a fost făcută cu nerespectarea prevederilor OUG 34/2006, chiar dacă aceste contracte au fost derulate în totalitate cu respectarea întocmai a drepturilor și obligațiilor prevăzute în contractul de execuție inițial, pe cale de consecință cheltuielile făcute de UAT-uri și decontate de minister ar fi neeligibile, solicitându-se restituirea sumelor plătite. În toate situațiile, ulterior MDRAP prin Ministerul Finanțelor Publice a dispus sistarea alimentării cu cote defalcate din impozitul pe venit cât și a sumelor din unele venituri ale bugetului de stat pentru echilibrare până la concurența sumelor reprezentând plata proiectelor în cauză blocând și alte tranșe de finanțare pentru unele proiecte aflate în derulare, condamnămnd practic UAT-urile în cauză la subdezvoltare și faliment.

În prezent, prin abrogarea OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, de către Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice este permisă schimbarea contractului în condițiile art. 221 din această lege. Practic eroarea reținută în sarcina UAT-urilor nu mai subzistă în reglementarea actuală. Totuși, cunoscând că legea se aplică pentru trecut doar în situația aplicării legii penale mai favorabile, pentru a clarifica situațiile descrise mai sus, întrucât legea 98/2016 nu a dispus nicio măsură în vederea anulării obligațiilor fiscal bugetare de acest gen, este necesară această modificare legislativă care să deblocheze aceste situații ce trenează de ani de zile și care împiedică desfășurarea în condiții normale a celor aflați în această împrejurare.

De asemenea, Directiva nr. 2014 din 2004 a Parlamentului European și a Consiliului din 26.02.2014 precizează în considerentul nr. 110 din preambul că: “Ofertantul câștigător care execută contractul ar trebui să poată întreprinde, în special în cazul în care contractul a fost atribuit mai multor întreprinderi, anumite schimbări structurale în cursul perioadei de executare a contractului, cum ar fi reorganizări interne, preluări, fuziuni și achiziții sau **declararea insolvenței**”. Textul Directivei permitea și anterior înlocuirea contractelor în caz de insolvență, ipoteză aplicabilă și în cazul situațiilor ce fac obiectul acestei modificări legislative.

Observăm că din cauza unor situații confuze în legislația anterioară, permise perfect în legislația în vigoare, datorită unor interpretări diferite cu privire la formă ne găsim în situația în care asupra UAT-uri au fost reținute erorile de mai sus, cu consecințe devastatoare pentru funcționarea, modernizarea și dezvoltarea lor.

Relevant este și faptul că în calitate de coordonator al Programului Național de Dezvoltare Locală, MDRAP exercită funcții de analiză, sinteză, decizie, coordonare și control în derularea programelor și pe tot parcursul derulării proiectelor nu a avut obiecții cu privire la modul de executare, acordând practic avizul de legalitate pe tot parcursul implementării și executării proiectelor, dar încălcând prin notificările finale principiul protecției legitime dezvoltat în jurisprudența CJUE.

De aceea, e greu de acceptat ipoteza că aceeași autoritate (MDRAP) care a verificat, avizat și aprobat cheltuielile aferente acestor programe, deși a cunoscut faptul că deconturile și derularea lucrărilor s-a făcut cu participarea cesionarilor, s-ar fi încălcat principiul potrivit căruia convențiile trebuie executate cu bună-credință.

Observăm, totodată, că solicitarea restituirii sumelor plătite încalcă și principiul protecției încrederii legitime dezvoltat în jurisprudența CJUE, care a statuat că: “odată ce autoritatea (i) a acceptat cesiunea și (ii) a verificat, avizat și aprobat deconturile aferente lucrărilor executate, aceste elemente pozitive sunt susceptibile de a naște în mintea oricui speranța și încrederea că încheierea contractului de cesiune nu a fost contra regulilor de gestionare a instrumentelor financiare (art. 1170 C.civ.).

De aceea, pentru corectarea aspectelor prezentate mai sus considerăm necesară modificarea legii în sensul anulării obligațiilor fiscal bugetare rezultate din contractele de cesiune finanțate în Programul Național de Dezvoltare Locală neachitate până la 01 ianuarie 2017 și propunem modificarea Ordonanței de urgență nr. 23/2020 pentru modificarea și completarea unor acte normative cu impact asupra sistemului achizițiilor publice astfel:

~”**Articol unic.** - După articolul XI, se introduce un nou articol, art. XII cu următorul cuprins:

Art. XII – Obligațiile fiscal-bugetare rezultate din contractele de cesiune, finanțate în cadrul Programului National de Dezvoltare Locală (PNDL), neachitate până la 1 ianuarie 2017, se anulează începând cu data intrării în vigoare a prezentei legi.”

DEPUTAT
Eugen NEAȚĂ

DEPUTAT
Vasile COCOȘ

