



CONSILIUL ECONOMIC ȘI SOCIAL

Str. Dimitrie D. Gerota nr. 7-9, sector 2, București, cod poștal: 020027

Telefoane: 021.310.23.56, 021.316.31.34

Fax: 021.316.31.31

021.310.23.57, 021.316.31.33

Cod fiscal: 10464660

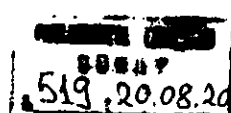
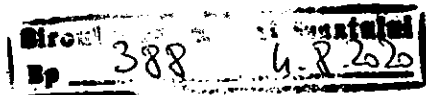
E-mail: ces@ces.ro

www.ces.ro

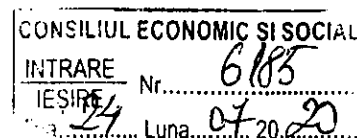
Membru fondator al Asociației Internaționale a Consiliilor Economice și Sociale și Instituțiilor Similare (AICESIS)

Membru al Uniunii Consiliilor Economice și Sociale și Instituțiilor Similare Francofone (UCESIF)

„Consiliul Economic și Social este organ consultativ al Parlamentului și al Guvernului în domeniile de specialitate stabilite prin legea sa organică de înființare, organizare și funcționare.” (Art. 141 din Constituția României revizuită)



PUNCTE DE VEDERE



referitoare la propunerea legislativă înființarea și utilizarea

Fondului de Solidaritate "Locuințe pentru tinerii români" (b388/8.07.2020)

În temeiul art. 2 alin. (1) din Legea nr. 248/2013 privind organizarea și funcționarea Consiliului Economic și Social, republicată, cu modificările și completările ulterioare, și art. 11 lit. a) din Regulamentul de organizare și funcționare, Consiliul Economic și Social a fost sesizat cu privire la avizarea *propunerea legislativă înființarea și utilizarea Fondului de Solidaritate "Locuințe pentru tinerii români" (b388/8.07.2020)*.

În temeiul art. 6 alin. (7) din Legea nr. 248/2013 privind organizarea și funcționarea Consiliului Economic și Social, republicată, cu modificările și completările ulterioare, și art. 22 alin. (4) din Regulamentul de organizare și funcționare, în ședința din data de 23.07.2020, desfășurată online, conform prevederilor Hotărârii Plenului nr.37/18.03.2020, modificată prin Hotărârea Plenului nr.52/14.05.2020, părțile reprezentate în Plenul Consiliului Economic și Social și-au exprimat următoarele **puncte de vedere**:

- reprezentanții părții sindicale și 6 reprezentanți ai asociațiilor și fundațiilor neguvernamentale ale societății civile au votat pentru avizarea **FAVORABILĂ** a proiectului de act normativ;
- 3 reprezentanți ai asociațiilor și fundațiilor neguvernamentale ale societății civile au votat pentru avizarea **FAVORABILĂ** a proiectului de act normativ, cu următoarele **observații**:
 - propunerea legislativă nu este însoțită de o fundamentare din punct de vedere financiar: câte firme au avut profit peste 1 mil. de lei în România în ultimii 5 ani? Câte familii de tineri până în 35 de ani, cu 1 sau 2 copii sunt în România?

- este necesară renunțarea la prioritizarea acordării sprijinului financiar pentru familiile care au copii, propunerea legislativă intitulându-se „Locuințe pentru tinerii români”, prin urmare măsurile propuse trebuind să fie în consonanță;
 - inițiativa legislativă nu menționează dacă pentru stabilirea specialiștilor în mediul rural se menține limita de vârstă de 35 de ani. În contextul în care, în mediul rural nu s-au construit locuințe ce pot fi achiziționate de specialiști, ar trebui introdusă posibilitatea achiziționării unui teren pentru construcția unei case;
 - nu sunt prevăzute condițiile de rambursare a sumelor pentru avans.
- reprezentanții părții patronale și 4 reprezentanți ai asociațiilor și fundațiilor neguvernamentale ale societății civile au votat pentru avizarea **NEFAVORABILĂ** a proiectului de act normativ, cu următoarea **motivare**:
- există deja programul „Noua Casa”;
 - inițiatorii propun un ajutor suplimentar pentru persoanele care apelează la credite de tip „Prima casă”. În acest caz, prevederile propuse ar trebui să fie introduse în cadrul actului normativ de bază, respectiv Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 60/2009 privind unele măsuri în vederea implementării programului „Prima casă” ;
 - în plus, propunerea legislativă prevede că, în acest scop, „societățile comerciale, care, la finalul ultimului an fiscal, au avut un profit brut minim de 1.000.000 lei, vor transfera 1% din acesta către Fondul de Solidaritate.” Din formularea textului reiese că 1% ar fi cotă din profitul brut, înainte de impozitare, însă nu firmele private ar trebui să susțină cu fonduri din profit un program al statului, instituindu-se astfel noi obligații în sarcina acestora pentru îndeplinirea unei politici publice.
 - programul se adresează doar tinerilor căsătoriți, deși în expunerea de motive se invocă principii constituționale, fără a se ține cont și de cel enunțat de alin. (1) al art.16;
 - se instituie în mod discriminatoriu o nouă taxă în sarcina agenților economici;
 - propunerea legislativă nu este însoțită de o fundamentare din punct de vedere financiar: câte firme au avut profit peste 1 mil. de lei în România în ultimii 5 ani? Câte familii de tineri până în 35 de ani, cu 1 sau 2 copii sunt în România?
 - se introduce un program insuficient reglementat, care ar viza acordarea de către stat a unui împrumut cu titlu gratuit (fără dobândă), destinat unor anumite categorii sociale, fără a avea însă în vedere următoarele aspecte:
 - înființarea unui astfel de fond comportă deopotrivă riscuri și beneficii, proporția acestora putând fi determinată prin intermediul unui studiu de impact, care în cazul propunerii legislative nu a fost realizat;
 - finanțarea acestui fond ar urma să se realizeze din profiturile înregistrate de societățile comerciale (alin. (1) al art. 2 din textul propunerii legislative menționează: *Societățile comerciale care, la finalul ultimului an fiscal, au avut un*

profit brut minim de 1.000.000 lei, vor transfera 1% din acesta către Fondul de Solidaritate "Locuințe pentru tinerii români"). În fapt, prin această prevedere, se introduce o modalitate suplimentară de taxare a companiilor profitabile, cu posibile efecte adverse de stimulare a optimizărilor fiscale, astfel încât taxa suplimentară să fie evitată;

- obligația de rambursare a sumelor într-o anumită perioadă de timp presupune existența unor surse de autofinanțare în cadrul Fondului (tocmai din aceste rambursări), aspect care la un anumit moment poate genera exces de lichiditate. În acest sens, propunerea legislativă nu menționează ce se întâmplă cu excedentul dacă cererea de finanțare este insuficientă sau sumele nu sunt utilizate în decursul unui an. Tot în contextul obligației de rambursare, textul propus spre avizare omite stabilirea unui mecanism și alocarea unui sistem de responsabilități pentru recuperarea sumelor în caz de neplată;
- pentru a limita impactul bugetar, dar și impactul asupra companiilor profitabile, sprijinul pe care statul dorește să îl acorde familiilor tinere poate fi transpus în programe de finanțare derulate de instituțiile de credit, cu garanția statului, care să includă componenta de avans și/sau subvenționare de dobândă. În acest mod, prin aplicarea normelor interne de creditare de către instituțiile de credit, s-ar realiza o analiză temeinică a gradului de îndatorare, respectiv a posibilităților financiare reale de rambursare în cazul potențialilor beneficiari ai unui astfel de program. Modul în care este gândit Fondul de Solidaritate atrage riscul ca în analiza financiară realizată de instituțiile de credit să nu fie inclus acest debit, care însă trebuie rambursat la un anumit moment în timp. Astfel, la momentul la care ar trebui să înceapă rambursarea, există riscul ca debitorii să nu dispună de capacitatea financiară de a efectua plata, generând în consecință, pe termen lung, supra-îndatorarea familiilor finanțate prin program (ex: propunerea legislativă nu prevede existența unui flux de comunicare între instituția de credit, client și Fondul de Solidaritate, astfel încât în analiza bonității realizată de către bancă să fie luată în calcul și obligația de rambursare a împrumutului acordat de stat).

Președinte
Iacob BACIU

