



AVIZ

referitor la propunerea legislativă pentru modificarea și completarea Legii nr.60 din 23 septembrie 1991 privind organizarea și desfășurarea adunărilor publice

Analizând propunerea legislativă pentru modificarea și completarea Legii nr.60 din 23 septembrie 1991 privind organizarea și desfășurarea adunărilor publice (b431/28.07.2020), transmisă de Secretarul General al Senatului cu adresa nr.XXXV/3098/31.07.2020 și înregistrată la Consiliul Legislativ cu nr.D841/31.07.2020,

CONSILIUL LEGISLATIV

În temeiul art.2 alin.(1) lit.a) din Legea nr.73/1993, republicată și art.46(2) din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Legislativ,

Avizează favorabil propunerea legislativă, cu următoarele observații și propuneri:

1. Prezenta propunere legislativă are ca obiect de reglementare modificarea și completarea Legii nr.60/1991 privind organizarea și desfășurarea adunărilor publice, republicată.

Potrivit Expunerii de motive, scopul proiectului este acela de a asigura și facilita exercitarea dreptului fundamental al cetățenilor de a organiza și participa la mitinguri, demonstrații, procesiuni sau orice alte întruniri.

Prin obiectul său de reglementare proiectul se încadrează în categoria legilor ordinare, iar în aplicarea prevederilor art.75 alin.(1) din Legea fundamentală, prima Cameră sesizată este Senatul.

Menționăm că, prin avizul pe care îl emite, Consiliul Legislativ nu se poate pronunța asupra oportunității soluțiilor legislative preconizate.

2. Cu privire la soluțiile legislative preconizate în prezenta propunere legislativă, subliniem că acestea trebuie să fie **temeinic fundamentate**, luându-se în considerare interesul social, politica legislativă a statului român și cerințele corelării cu ansamblul reglementărilor interne.

Relevăm că lipsa unei fundamentări temeinice a actului normativ în discuție determină încălcarea prevederilor din Constituție cuprinse în art.1 alin.(5).

În concordanță cu aceste deziderate, dispozițiile art.31 din Legea nr.24/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare, impun ca **instrumentul de motivare** să prezinte cerințele care reclamă intervenția normativă – cu referire specială la insuficiențele și neconcordanțele reglementărilor în vigoare, principiile de bază și finalitatea reglementării propuse, cu evidențierea elementelor noi, subliniind implicațiile asupra legislației în vigoare, consultările derulate în vederea elaborării prezentei propuneri, precum și măsurile de implementare, respectiv modificările instituționale pe care le presupune aplicarea noului act normativ.

Totodată, semnalăm că în **Expunerea de motive** se precizează că „textul actual al legii restricționează manifestarea dreptului la adunare publică făcând trimitere la termeni cel puțin interpretabili: caracter civilizat, defăimare, bune moravuri etc”. Menționăm însă că termenii avuți în vedere în Expunerea de motive, precum și termenii eliminați din cuprinsul actual al art.9 lit.a) și c) din actul normativ de bază sunt noțiuni consacrate la nivel constituțional, după cum urmează:

- *defăimarea țării și a națiunii* - în art.30 alin.(7) din Constituție;
- *îndemnul la ura religioasă* - în art.30 alin.(7) din Constituție;
- *incitarea la violență publică* - în art.30 alin.(7) din Constituție;
- *manifestări obscene, contrare bunelor moravuri* - în art.30 alin.(7) din Constituție.
- *bune moravuri* - în art.26 alin.(2) din Constituție.
- *ordine publică* - în art.27 alin.(1) lit.c) și în art.53 alin.(1) din Constituție.
- *morală publică* - art.53 alin.(1) din Constituție.

Prin urmare, aceste noțiuni nu pot fi caracterizate ca fiind „cel puțin interpretabile”, iar eliminarea lor din actul normativ care reglementează desfășurarea adunărilor publice este discutabilă.

În ceea ce privește expresia „caracter **civilizat** (al adunărilor publice)”, semnalăm că termenul „civilizat” este utilizat și în alte acte normative (cum ar fi Legea nr.218/2002 privind organizarea și funcționarea Poliției Române sau Legea nr.4/2008 privind prevenirea și combaterea violenței cu ocazia competițiilor și a jocurilor sportive) și nu este susceptibil de a fi caracterizat drept neclar sau imprecis.

Pe de altă parte, Expunerea de motive cuprinde o serie de considerații asupra sancțiunilor din actul normativ de bază, însă prin proiect nu se intervine asupra unora dintre aspectele avute în vedere de text, respectiv fapta care constituie infracțiune sau cuantumul amenzilor. Este necesară, de aceea, corelarea Expunerii de motive cu conținutul proiectului.

3. Precizăm că normele preconizate prin prezenta propunere legislativă nu respectă prevederile art.6 alin.(1) teza întâi din Legea nr.24/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare, potrivit căreia *„Proiectul de act normativ trebuie să instituie reguli necesare, suficiente și posibile care să conducă la o cât mai mare stabilitate și eficiență legislativă”*.

De asemenea, proiectul nu respectă dispozițiile cuprinse în aceeași lege la art.8 alin.(4) teza întâi – *„Textul legislativ trebuie să fie formulat clar, fluent și inteligibil, fără dificultăți sintactice și pasaje obscure sau echivoce”* – și la art.36 alin.(1) – *„Actele normative trebuie redactate într-un limbaj și stil juridic specific normativ, concis, sobru, clar și precis, care să excludă orice echivoc”*.

Totodată, menționăm că, potrivit dispozițiilor art.24 alin.(1) din Legea nr.24/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare, *„Soluțiile legislative preconizate prin proiectul de act normativ trebuie să acopere întreaga problematică a relațiilor sociale ce reprezintă obiectul de reglementare pentru a se evita lacunele legislative”*.

Amintim, în acest sens, Decizia Curții Constituționale nr.420/2019, care a statuat că *„Deși normele de tehnică legislativă nu au valoare constituțională, prin reglementarea acestora, legiuitorul a impus o serie de criterii obligatorii pentru adoptarea oricărui act normativ, a căror respectare este necesară pentru a asigura sistematizarea, unificarea și coordonarea legislației, precum și conținutul și forma juridică adecvate pentru fiecare act normativ. Astfel, respectarea acestor norme concură la asigurarea unei legislații ce respectă*

principiul securității raporturilor juridice, având claritatea și previzibilitatea necesare”.

4. Ca observație de ordin general, având în vedere amploarea și consistența intervențiilor legislative propuse asupra actului normativ de bază, fiind vizate art.1, 2, 3, 5, 6, 7, 8, 9, 11, 12, 15, 16, 17, 18, 19, 22, 26 și 28, în condițiile în care Legea nr.60/1991 este structurată în 30 de articole și ținând seama de prevederile art.61 alin.(1) din Legea nr.24/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare, recomandăm abrogarea actualei reglementări și înlocuirea sa cu o nouă reglementare în domeniu. O asemenea soluție este de preferat, deoarece va duce la eliminarea oricăror contradicții, care pot apărea între normele asupra cărora se intervine și cele care își vor păstra actuala formulare.

Totodată, la nivelul proiectului, relevăm utilizarea unei terminologii neunitare. Astfel, în cadrul art.16 alin.(1) și (2), propus la pct.19, este utilizată sintagma „**structurile de poliție și jandarmerie**”, în timp ce la art.17 alin.(1), propus la pct.20, este folosită expresia „**poliția și trupele de jandarmi**”. De asemenea, dacă în cuprinsul art.18, preconizat a fi modificat la pct.21, se utilizează formularea „**organele de ordine**”, la art.19 alin.(2), propus la pct.22, se folosește sintagma „**forțele de ordine**”.

De asemenea, dacă la art.3 alin.(2), propus la pct.4, este utilizat substantivul „**organizatorii**”, la art.6 alin.(1) și (3), astfel cum sunt preconizate la pct.7, sunt folosiți termenii „**solicitanții**”, respectiv „**organizatorul**”.

Din punct de vedere al sistematizării proiectului, semnalăm că în cuprinsul actului normativ de bază alineatele articolelor nu sunt marcate, motiv pentru care cifrele alineatelor supuse intervențiilor legislative nu trebuie intercalate între paranteze.

5. Fără a ne pronunța asupra soluției legislative privind eliminarea necesității declarării prealabile a adunărilor publice, menționăm că, în **Decizia nr.687/2016**, Curtea Constituțională, sintetizând cele constatate în jurisprudența sa anterioară, a reținut următoarele:

„Curtea constată că, prin Decizia nr.199 din 23 noiembrie 1999, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr.76 din 21 februarie 2000, Decizia nr.51 din 20 februarie 2001, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr.176 din 6 aprilie 2001, și Decizia nr.1.123 din 16 octombrie 2008, publicată în Monitorul

Oficial al României, Partea I, nr.789 din 25 noiembrie 2008, respingând, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate, a reținut, în esență, că dispozițiile Legii nr.60/1991, potrivit cărora desfășurarea adunărilor publice este permisă doar cu condiția declarării lor prealabile, nu contravin libertății de întrunire, reglementate de Constituția României și Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale. S-a invocat, cu acel prilej, jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, de exemplu hotărârile din 21 iunie 1985 și 10 octombrie 1979, pronunțate în cauzele Plattform "Arzte fur das Leben" împotriva Austriei și Rassemblement jurassien împotriva Elveției, prin care instanța europeană a reținut că art.11 din Convenție presupune că fiecare stat este în măsură să adopte măsuri rezonabile și adecvate pentru a asigura desfășurarea pașnică a manifestațiilor licite ale cetățenilor săi și că pentru întrunirile ce au loc pe căile publice nu este exagerată impunerea obligației de a se obține o autorizație prealabilă, întrucât autoritățile au posibilitatea, în aceste condiții, să vegheze asupra respectării ordinii publice și să ia măsurile necesare pentru ca libertatea manifestațiilor să fie pe deplin asigurată”.

6. La **titlu**, potrivit rigorilor de tehnică legislativă, sintagma „Legii nr.60 din 23 septembrie 1991” trebuie înlocuită cu expresia „**Legii nr.60/1991**”.

7. Pentru concordanță cu prevederile art.42 alin.(2) din Legea nr.24/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare, este necesar ca, după titlu, să fie inserată **formula introductivă**, cu următoarea redactare:

„Parlamentul României adoptă prezenta lege”.

8. În ceea ce privește **partea introductivă a articolului unic**, pentru respectarea exigențelor de tehnică legislativă, aceasta trebuie să aibă următoarea redactare:

„Articol unic. – Legea nr.60/1991 privind organizarea și desfășurarea adunărilor publice, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr.186 din 14 martie 2014, se modifică și se completează după cum urmează:”.

9. În ceea ce privește **părțile dispozitive ale pct.1 și 2**, prin care se aduc amendamente asupra art.1, în sensul că se introduce alin.(1¹) și se abrogă alin.(2) și (3), pentru suplețea reglementării, recomandăm modificarea în integralitate a elementului structural amintit, chiar dacă alin.(1) nu este vizat prin prezenta propunere legislativă.

Pentru materializarea acestei intenții, propunem ca **partea dispozitivă a pct.1** să aibă următoarea redactare:

„1. Articolul 1 se modifică și va avea următorul cuprins:”.

În continuare, se va reda actualul alin.(1), urmat de textul preconizat pentru alin.(1¹), care va fi marcat ca fiind alin.(2).

Punctele subsecvente se vor renumera în mod corespunzător.

În situația în care nu este agreată soluția mai sus expusă, **partea dispozitivă a pct.1** va trebui reformulată pentru a corespunde normelor de tehnică legislativă, astfel:

„1. După alineatul (1) al articolului 1 se introduce un nou alineat, alin.(1¹), cu următorul cuprins:”.

În textul prevăzut pentru **alin.(1¹) al art.1**, pentru uzitarea unui limbaj juridic consacrat, dar și pentru asigurarea preciziei norme, propunem ca sintagma „așa cum este acesta statuat de Constituția României” să fie înlocuită cu formularea „**prevăzut la art.39 din Constituția României, republicată**”.

10. Sub rezerva însușirii sau nu a primei propuneri de la pct.9 supra, la **partea dispozitivă a pct.2**, pentru rigoarea redactării, propunem ca abrevierea „art.” din expresia „art.1” să fie redată *in extenso*, respectiv „articolului”.

Observația are valabilitate pentru toate situațiile de acest gen, inclusiv pentru cazurile de genul „Art.2”, care va figura sub forma „**Articolul 2**”.

11. Referitor la **pct.3**, în textul propus pentru **art.2 alin.1**, pentru un spor de claritate în exprimare, sintagma „ori să degenereze în acțiuni turbulente” trebuie redată sub forma „ori **fără** să degenereze în acțiuni turbulente”.

Cu privire la textul prevăzut pentru **art.2 alin.2**, pentru caracterul complet al norme, este de analizat dacă nu ar trebui indicat/e și articolul/articolele din Legea nr.61/1991, republicată, avute în vedere.

12. Referitor la textul propus la **pct.4** pentru **art.3 alin.2**, ținând seama de observația formulată la pct.4 supra, norma trebuie să debuteze cu sintagma „Prin excepție de la prevederile **alin.1**”.

Totodată, subliniem că folosirea verbului „**apreciază**” imprimă norme o notă de subiectivism, care nu este specifică stilului normativ. Observația este valabilă, în mod corespunzător, și pentru **lit.d**), pentru termenul „**consideră**”.

De asemenea, în vederea evitării repetiției termenului „acestora”, la **partea introductivă a alin.2**, este necesară înlocuirea expresiei „organizatorii acestora” prin cuvântul „**organizatorii**”.

La **lit.b)**, pentru un plus de precizie în exprimare, sugerăm ca sintagma finală „sau contramanifestații” să fie înlocuită cu formularea „sau **potențial de contramanifestații**”.

La **lit.d)**, pentru a se asigura unitatea terminologică, este necesară inserarea, în debutul textului, a verbului „**există**”.

Totodată, pentru a se evita repetiția termenului „organizatorii”, prezent și în partea introductivă a alin.2, textul trebuie reformulat în mod corespunzător.

Cu privire la **alin.3**, semnalăm că norma instituie o excepție de la excepție. Este de analizat, de aceea, dacă mai pot fi prevăzute alte situații pentru care nu există obligație de notificare prealabilă, în măsura în care deja a fost instituită, în cadrul alin.2, o excepție de la regulă.

Referitor la **lit.a)**, sugerăm reanalizarea textului care se referă la „participanții (care) se întrunesc **spontan** sau **se auto-organizează**”, având în vedere că partea introductivă a alin.2, de la care se dorește exceptarea, vizează adunările publice care se pot organiza numai după notificarea prealabilă **din partea organizatorilor**.

Observația este valabilă, în mod corespunzător, și pentru **lit.b)** și **c)**, care au în vedere „o reacție **spontană** la un eveniment social sau politic”(lit.b)) sau „adunarea publică (ce) are caracter simbolic, **de tip flash-mob**”(lit.c)) (fiind vorba de o prezentare pentru spectatori **accidentali**).

Astfel, având în vedere caracterul **spontan** al adunărilor publice de la **lit.a)-c)**, este de analizat dacă nu cumva acestea intră mai degrabă în sfera adunărilor publice, care potrivit alin.1, se pot organiza **în mod liber fără notificarea prealabilă a acestora**.

Totodată, în ceea ce privește **lit.c)**, semnalăm că, prin utilizarea expresiei „**de tip flash-mob**”, se încalcă prevederile art.36 alin.(2) din Legea nr.24/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare, potrivit căroră „*Este interzisă folosirea neologismelor, dacă există un sinonim de largă răspândire în limba română. În cazurile în care se impune folosirea unor termeni și expresii străine, se va alătura, după caz, corespondentul lor în limba română*”.

13. Părțile dispozitive ale pct.5 și 6 dispun modificarea alin.(1) al art.5 și abrogarea alin.(2) al aceluiași articol. Pentru suplețea reglementării, propunem ca intervenția legislativă să aibă în vedere modificarea în integralitate a art.5.

Prin urmare, **partea dispozitivă a pct.5** va avea următoarea redactare:

„5. Articolul 5 se modifică și va avea următorul cuprins:”.

În continuare, se va reda textul amendat al actualului alin.(1), din al cărui marcaj se va elimina cifra „(1)”, întrucât, în noua structură, articolul în discuție va fi alcătuit doar dintr-o singură ipoteză juridică.

Punctele subsecvente se vor renumera în mod corespunzător.

14. La actualul pct.7, partea dispozitivă dispune modificarea integrală a art.6, însă constatăm că alături de textul amendat al art.6 este prezentat și titlul Capitolului II, de asemenea, într-o nouă redactare.

Pentru a concretiza și intenția de modificare a titlului Capitolului II, este necesară introducerea unui nou punct, antepus celui în discuție, cu următoarea parte dispozitivă:

„6. Titlul Capitolului II se modifică și va avea următorul cuprins:”.

În subsidiar, se va reda următoarea formulare: „Capitolul II - Notificarea prealabilă a adunărilor publice”.

Cu privire la textul propus la **actualul pct.7** pentru **art.6 alin.1**, din considerente de redactare, expresia „Art.3 alin.(2)” trebuie redată sub forma „art.3 alin.2”, observație valabilă pentru toate situațiile similare din proiect.

Totodată, pentru unitate terminologică cu restul proiectului, termenii „solicitanții”, „adunarea”, respectiv „notificarea” se vor înlocui prin substantivul „**organizatorii**”, respectiv prin expresiile „**adunarea publică**” și „**notificarea prealabilă**”.

15. Referitor la actualul pct.8, în textul propus pentru **art.7**, potrivit uzanței normative, propunem introducerea cuvântului „**prevederilor**” după formularea „ce intră sub incidența...”.

Totodată, pentru concordanță cu dispozițiile art.57 alin.(3) și (4) din Legea nr.24/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare, este necesar ca expresia „prezentat în anexă” să fie reformulată, astfel: „**prevăzut în anexa care face parte integrantă din prezenta lege**”.

Cu privire la **teza a doua**, semnalăm că norma este lipsită de previzibilitate prin utilizarea sintagmei „**în măsura în care acestea sunt cunoscute**”.

Observația este valabilă, în mod corespunzător, și pentru **nota de subsol, marcată cu asterisc, din cuprinsul anexei**.

16. La textul art.8 alin.1, astfel cum este propus la **actualul pct.9**, pentru corelare cu Ordonanța de urgență a Guvernului nr.57/2019 privind Codul administrativ, cu modificările și

completările ulterioare, este necesară înlocuirea expresiei „secretarul comunei sau al orașului” cu sintagma „secretarul **general al unității administrativ-teritoriale**”.

Totodată, pentru caracterul complet și previzibil al normei, sugerăm ca textul să prevadă care este **scopul** înființării comisiilor respective, precum și ce **acte** ar putea emite aceste comisii. Precizăm că **alin.4 teza a doua**, precum și **alin.5** se referă la „decizia de **interzicere** a desfășurării adunării publice”. *Per a contrario*, se subînțelege că poate exista și o decizie de admitere. În plus, menționăm că, potrivit art.5 lit.hh) din Codul administrativ, actele emise de primar se numesc **dispoziții**.

La **alin.2**, din considerente de redactare, expresiile „unității administrative teritoriale”, respectiv „în maxim 48 de ore” trebuie redactate sub forma „unității **administrativ-teritoriale**”, respectiv „în **maximum** 48 de ore”.

La **alin.3**, pentru aceleași considerente de corectitudine a redactării, sintagma „necesitatea unor restricții de trafic sau alte măsuri” trebuie redată sub forma „necesitatea unor restricții de trafic sau **a altor măsuri**”.

Totodată, semnalăm că **responsabilitatea comunicării cu instituțiile competente nu poate cădea în sarcina unității administrativ-teritoriale**, care este o persoană juridică, ci a autorităților de la nivelul unității administrativ-teritoriale pe raza căreia urmează să se desfășoare adunarea publică.

17. La actualul pct.10, referitor la **art.9**, semnalăm că textul propus pentru **lit.a)** nu se armonizează din punct de vedere al exprimării cu partea introductivă a articolului. Astfel, norma ar trebui să debuteze cu expresia „**propagarea simbolurilor**”.

La **lit.a)**, pentru respectarea normelor de tehnică legislativă în ceea ce privește modalitatea de citare a actelor normative, dar și pentru coerența normei, propunem ca această enumerare să aibă următoarea redactare:

„a) propagarea simbolurilor fasciste, rasiste sau xenofobe, astfel cum sunt definite la art.2 lit.b) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr.31/2002 privind interzicerea organizațiilor, simbolurilor și faptelor cu caracter fascist, legionar, rasist sau xenofob și a promovării cultului persoanelor vinovate de săvârșirea unor infracțiuni de genocid contra umanității și de crime de război, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr.107/2006, cu modificările și completările ulterioare, sau promovarea discriminării unor persoane, în sensul prevăzut de Ordonanța Guvernului nr.137/2000 privind

prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu modificările și completările ulterioare;”.

Totodată, distinct de observația referitoare la eliminarea motivelor de interdicere a adunărilor publice exprimate prin noțiuni consacrate la nivel constituțional, semnalăm că Ordonanța Guvernului nr.137/2000 nu are în vedere doar discriminarea persoanelor, ci și a unor grupuri de persoane sau comunități, astfel încât textul trebuie reformulat în mod corespunzător.

La **lit.c)**, precizăm că din text nu rezultă a cui siguranță este avută în vedere - siguranța publică, așa cum se prevede în textul în vigoare, sau siguranța cetățenilor - situație în care norma ar deveni redundantă, întrucât siguranța persoanei reprezintă un element al libertății individuale, consacrate de art.23 din Constituție. Este necesară, de aceea, reanalizarea textului, în sensul clarificării acestui aspect.

18. Părțile dispozitive ale pct.11 și 12 dispun modificarea art.9 alin.(1) și abrogarea art.9 alin.(1) lit.b), însă art.9 a fost amendat în totalitate, prin pct.10 din prezenta propunere legislativă și, în noua redactare, nu are în structura sa decât un singur alineat.

Comparând textul amendat cu norma actualului art.10 alin.1 lit.a), remarcăm o asemănare între norme.

Prin urmare, apreciem că este vorba, în fapt, de modificarea art.10 alin.1, pentru a cărei materializare propunem următoarea parte dispozitivă:

„11. Alineatul 1 al articolului 10 se modifică și va avea următorul cuprins:”.

În continuare, se va prezenta noul text al alin.1, din al cărui marcaj se va elimina abrevierea „Art. 9”, ca inadecvată.

De asemenea, pct.12 va fi înlăturat, iar punctele subsecvente se vor renumera.

19. La actualul pct.14, potrivit exigențelor de tehnică legislativă, propunem ca **partea dispozitivă** să fie redactată, astfel:

„Alineatul 1 al articolului 12 se modifică și va avea următorul cuprins:”.

Având în vedere că intervenția legislativă vizează doar o singură subdiviziune a art.12, este necesară eliminarea formei abreviate „Art.12 (1)”, antepusă textului, ca superfluă.

Observațiile au aplicabilitate, în mod corespunzător, și pentru **actualul pct.22**.

Totodată, referitor la norma propusă pentru **art.12 alin.1**, precizăm că eliminarea obligațiilor organizatorilor adunărilor publice prevăzute la lit.g) - j)), referitoare la asigurarea ordinii în desfășurarea adunării publice, nu este corelată cu menținerea incriminării, în art.29, a împiedicării organizatorilor de a-și exercita atribuțiile legale privind asigurarea ordinii în desfășurarea adunărilor publice. Este necesară, de aceea, reanalizarea soluției legislative propuse.

20. O situație care necesită o reamenajare a punctelor prin care se dispun intervenții legislative asupra unor subdiviziuni ale unui articol din actul normativ de bază este și cazul **pct.15 – 18**.

Părțile dispozitive ale acestora au în vedere abrogarea lit.a) a art.15, modificarea lit.b) și d), precum și introducerea, în mod eronat, a lit.e¹).

Luând în considerare faptul că art.15 are în structura sa lit.a) – e), pentru lejeritatea reglementării, propunem modificarea integrală a respectivului element structural.

Astfel, partea dispozitivă a actualului pct.15 va fi redactată conform modelului prezentat la pct.13 supra.

Punctele subsecvente se vor renumera în mod corespunzător.

În subsidiar, va figura actuala parte introductivă a articolului amendat, precum și enumerările modificate, cum este cazul **actualelor lit.b) și d)**, precum și nou introduse, cu observația că acestea vor fi identificate potrivit ordinii firești a alfabetului românesc, adică începând cu lit. a).

În textul prevăzut pentru **actuala lit.b)**, pentru folosirea unui limbaj juridic specific actelor normative, propunem înlocuirea sintagmei „nu poate fi taxată” cu altă variantă proprie lexicului normativ.

De asemenea, este necesară eliminarea formei abreviate „etc.”, ca inadecvată.

Reiterăm observația pentru toate situațiile similare.

La **actuala lit.e¹)**, pentru fluenta normei, recomandăm ca semnul de punctuație al virgulei, regăsit în cuprinsul formulării „locul de desfășurare, numărul estimat de participanți” să fie înlocuit cu conjuncția „și”.

21. La **art.16 alin.4**, astfel cum este propus la **actualul pct.19**, semnalăm că din redactarea propusă nu rezultă cu claritate cine anume poate constitui dispozitive de ordine publică și nici care este semnificația expresiei „se pot constitui, în dinamică”. Este necesară, de aceea, revederea textului.

22. La **actualul pct.20**, în textul propus pentru **art.17 alin.2**, semnalăm că, prin folosirea sintagmei „se execută **gradual și proporțional**” se imprimă părții introductive un caracter impredictibil.

Referitor la **lit.b)**, pentru corectitudinea normei de trimitere, semnalăm că la art.9 sunt enumerate posibile scopuri ale unor manifestări publice, nu manifestările în sine. Prin urmare, sugerăm reanalizarea trimiterii la art.9.

Cu privire la textul prevăzut pentru **alin.3**, pentru caracterul complet al normei, propunem detalierea mențiunii „**toate celelalte măsuri de izolare sau împiedicare a incidentelor**”.

23. La **art.22 alin.1**, astfel cum este propus la **pct.23**, textul trebuie reformulat, întrucât, în actuala redactare, nu îndeplinește rigurile stilului normativ.

Pe de altă parte, la **lit.f)**, este de analizat dacă amploarea evenimentelor ar mai putea permite intervențiile în mass-media sau pe rețelele de socializare. În plus, rețelele de socializare nu reprezintă căi oficiale la care să recurgă instituțiile statului în exercitarea competențelor lor legale.

În plus, norma este neclară și imprecisă, întrucât nu se precizează nici cine ar urma să aprecieze dacă măsura trebuie luată și nici cine ia respectiva măsură.

Totodată, formularea „situații deosebite, care ar putea crea un impact major pentru populație” este imprecisă și neclară și trebuie reanalizată și reformulată în mod corespunzător.

Din punct de vedere al sistematizării textului, semnalăm că ultimele două enumerări sunt marcate în mod eronat cu aceeași literă, respectiv cu **lit.j)**, impunându-se corectarea acestora.

În ceea ce privește norma propusă pentru **alin.(5)**, semnalăm că aceasta este lipsită de precizia necesară, neînțelegându-se dacă se instituie obligația forțelor de ordine de a se „sprijini pe concursul larg al organizatorului și al participanților”, știindu-se că, oricum, organizatorii sunt obligați să colaboreze cu forțele de ordine, sau obligația acestora din urmă de a sprijini forțele de ordine. În orice caz, formularea propusă nu întrunește rigurile stilului normativ.

24. La **pct.24**, semnalăm că din textul propus rezultă că s-ar preconiza ca alin.(1) să fie alcătuit doar din lit.a) - c), însă alin.(2) al art.26, astfel cum este propus la pct.25, menține trimiterea la dispozițiile lit.e), g), h) și i) ale alin.(1).

Este necesară reanalizarea normelor și realizarea corelărilor necesare.

Precizăm că, din punct de vedere al normelor de tehnică legislativă, **pct.24 și 25** trebuie comasate, iar noul text al art.26 trebuie redat în întregime, fără a se mai evidenția normele abrogate.

La textul propus pentru **art.26 alin.(1) lit.c)**, semnalăm că stabilirea drept contravenție a nerespectării obligației organizatorului de a efectua procedura de notificare a adunării publice atunci când **apreciază** că există anumite riscuri, prevăzute la art.3 alin.2 nu este posibilă. Avem în vedere faptul că, în această situație, agentul constatatator trebuie să constate că organizatorul **a apreciat** că există anumite riscuri, dar nu a efectuat notificarea. Întrucât constatarea unei aprecieri subiective a unei persoane este imposibilă, norma trebuie eliminată din proiect.

Spre deosebire de această situație, semnalăm că, în cazul nerespectării obligației de a transmite o copie a notificării la structura de jandarmerie competentă teritorial, prevăzută la art.6 alin.7, ar fi posibilă incidența răspunderii contravenționale, întrucât fapta poate fi constatată.

25. La **actualul pct.26**, în textul prevăzut pentru art.28 alin.2, având în vedere că titlul legii invocate a mai fost redat anterior, este necesară înlocuirea acestuia cu termenul „**republicată**”.

26. La **actualul pct.27**, potrivit uzanței normative, **partea dispozitivă** trebuie reformulată, astfel:

„**Anexa se modifică și se înlocuiește cu anexa la prezenta lege**”.

În continuare, se va reda conținutul anexei, ținând seama de faptul că marcajul se va realiza **în partea dreaptă** a paginii, iar titlul trebuie redactat **central** și cu caractere mai mari.

PREȘEDINTE

dr. Dragoș **NIJESCU**

București
Nr. **859/25.08.2020**

L. nr. 60/1991

M. Of. nr. 192/25 sep. 1991

• **Lege privind organizarea și desfășurarea adunărilor publice**

¹ republicare cu
renumerotare

M. Of. nr. 186/14 mar. 2014

Lege privind organizarea și desfășurarea adunărilor publice

L. nr. 61/1991

M. Of. nr. 196/27 sep. 1991

• **Lege pentru sancționarea faptelor de încălcare a unor norme de conviețuire socială, a ordinii și liniștii publice**

**¹ republicare cu
renumerotare**

M. Of. nr. 125/18 feb. 2020

**Lege pentru sancționarea faptelor de încălcare a unor norme
de conviețuire socială, a ordinii și liniștii publice**

O.U.G. nr. 31/2002

M. Of. nr. 214/28 mar. 2002

Ordonanță de urgență privind interzicerea organizațiilor, simbolurilor și faptelor cu caracter fascist, legionar, rasist sau xenofob și a promovării cultului persoanelor vinovate de săvârșirea unor infracțiuni de genocid contra umanității și de crime de război

aprobată cu modificări și completări prin L. nr. 107/2006

M. Of. nr. 377/3 mai 2006

- 1 modificări prin L. nr. 107/2006 M. Of. nr. 377/3 mai 2006
 Lege pentru aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 31/2002 privind interzicerea organizațiilor și simbolurilor cu caracter fascist, rasist sau xenofob și a promovării cultului persoanelor vinovate de săvârșirea unor infracțiuni contra păcii și omenirii
modifică art.2 lit.b) și c), art.3 alin.(1), art.4 alin.(1), art.5, art.6, art.8 partea introductivă a alin.(1) și alin.(4); introduce lit.d) la art.2
- 2 aprobată cu modificări și completări prin L. nr. 107/2006 M. Of. nr. 377/3 mai 2006
 Lege pentru aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 31/2002 privind interzicerea organizațiilor și simbolurilor cu caracter fascist, rasist sau xenofob și a promovării cultului persoanelor vinovate de săvârșirea unor infracțiuni contra păcii și omenirii
- 3 modificări prin L. nr. 278/2006 M. Of. nr. 601/12 iul. 2006
 Lege pentru modificarea și completarea Codului penal, precum și pentru modificarea și completarea altor legi
modifică art. 4 alin. (1), art. 6; introduce alin. (2) la art. 5; abrogă art. 8-11
 (v. D.C.C. nr. 62/2007 (art. I pct. 56) - M. Of. nr. 104/12 feb. 2007)
- 4 modificări prin L. nr. 187/2012 M. Of. nr. 757/12 nov. 2012
 Lege pentru punerea în aplicare a Legii nr. 286/2009 privind Codul penal
la data de 1 februarie 2014, modifică art. 2 lit. c), art. 3, art. 4 alin. (1), art. 4 alin. (3), art. 5 alin. (1), art. 6; introduce alin. (2_1) la art. 4, art. 6_1
 (v. Decizia I.C.C.J. nr. 4/2014 - M. Of. nr. 434/13 iun. 2014)
- 5 modificări prin L. nr. 255/2013 M. Of. nr. 515/14 aug. 2013
 Lege pentru punerea în aplicare a Legii nr. 135/2010 privind Codul de procedură penală și pentru modificarea și completarea unor acte normative care cuprind dispoziții procesual penale
abrogă, la 1 februarie 2014, art. 7
- 6 modificări prin L. nr. 217/2015 M. Of. nr. 558/27 iul. 2015
 Lege pentru modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 31/2002 privind interzicerea organizațiilor și simbolurilor cu caracter fascist, rasist sau xenofob și a promovării cultului persoanelor vinovate de săvârșirea unor infracțiuni contra păcii și omenirii
modifică titlul, art. 1, art. 2 lit. a)-c), art. 4 alin. (1) și (2), art. 5, art. 6, art. 12, art. 13; introduce lit. e) și f) la art. 2
- 7 modificări prin L. nr. 157/2018 M. Of. nr. 561/4 iul. 2018
 Lege privind unele măsuri pentru prevenirea și combaterea antisemitismului
modifică art. 2 lit. a)

O.G. nr. 137/2000

M. Of. nr. 431/2 sep. 2000

Ordonanță privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare

aprobată cu modificări și completări L. nr. 48/2002
prin

M. Of. nr. 69/31 ian. 2002

(v. D.C.C. nr. 818/2008 - M. Of. nr. 537/16 iul. 2008 (art. 1, art. 2 alin. (3) și art. 27 alin. (1)); D.C.C. nr. 819/2008 - M. Of. nr. 537/16 iul. 2008 (art. 1, art. 2 alin. (3) și art. 27 alin. (1)); D.C.C. nr. 820/2008 - M. Of. nr. 537/16 iul. 2008 (art. 1, art. 2 alin. (3) și art. 27 alin. (1)); D.C.C. nr. 821/2008 - M. Of. nr. 537/16 iul. 2008 (art. 1, art. 2 alin. (3) și art. 27 alin. (1)); D.C.C. nr. 997/2008 - M. Of. nr. 774/18 nov. 2008 (art. 20 alin. (3)); D.C.C. nr. 1325/2008 - M. Of. nr. 872/23 dec. 2008 (în măsura în care din acestea se desprinde înțelesul că instanțele judecătorești au competența să anuleze ori să refuze aplicarea unor acte normative cu putere de lege, considerând că sunt discriminatorii, și să le înlocuiască cu norme create pe cale judiciară sau cu prevederi cuprinse în alte acte normative); Decizia I.C.C.J. nr. 2/2015 - M. Of. nr. 201/26 mar. 2015 (art. 2 raportat la art. 1 alin. (2) lit. e) pct. (i) și alin. (3) și ale art. 27)

1 republicare cu renumerotare

M. Of. nr. 166/7 mar. 2014

Ordonanță privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare

2 modificări prin

L. nr. 153/2017

M. Of. nr. 492/28 iun. 2017

abrogă art. 30 alin. (3)

Lege-cadru privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice

3 completat prin

O.U.G. nr. 45/2020

M. Of. nr. 309/13 apr. 2020

introduce art. 24_1

Ordonanță de urgență pentru completarea Ordonanței Guvernului nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare

4 modificări prin

L. nr. 167/2020

M. Of. nr. 713/7 aug. 2020

*introduce alin. (5_1)-(5_7) la art. 2 și alin. (1_1)-(1_2) și (2_1)-(2_3) la art. 26;
abrogă art. 26 alin. (4)*

Lege pentru modificarea și completarea Ordonanței Guvernului nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, precum și pentru completarea art. 6 din Legea nr. 202/2002 privind egalitatea de șanse și de tratament între femei și bărbați

O.G. nr. 2/2001

M. Of. nr. 410/25 iul. 2001

Ordonanță privind regimul juridic al contravențiilor

aprobată cu modificări și completări prin L. nr. 180/2002

M. Of. nr. 268/22 apr. 2002

(v. Decizia I.C.C.J. nr. XXII/2007 - M. Of. nr. 833/5 dec. 2007 (art. 16 alin. (7)); D.C.C. nr. 1354/2008 - M. Of. nr. 887/29 dec. 2008 (sintagma "cu acordul acestuia" din art. 9); Decizia I.C.C.J. nr. 7/2010 - M. Of. nr. 126/18 feb. 2011 (art. 9 alin. (1), (2), (3)-(5))

1 rectificare

M. Of. nr. 584/18 sep. 2001

rectifică art. 26 alin. 1

Rectificare

2 modificări prin

O.U.G. nr. 16/2002

M. Of. nr. 145/26 feb. 2002

modifică art.39 alin.(2)

Ordonanță de urgență pentru reglementarea unor măsuri fiscale

aprobată prin L. nr. 335/2002

M. Of. nr. 418/17 iun. 2002

3 modificări prin

L. nr. 180/2002

M. Of. nr. 268/22 apr. 2002

modifică art.1, art.2 alin.(1)-(3), art.4, art.5 alin.(5), art.8, art.22 alin.(1), art.28 alin.(1), art.34 alin.(2); introduce alin.(5) la art.2, alin.(6) și (7) la art.5; abrogă art.20 alin.(2)

Lege pentru aprobarea Ordonanței Guvernului nr. 2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor

4 aprobată cu modificări și completări prin

L. nr. 180/2002

M. Of. nr. 268/22 apr. 2002

Lege pentru aprobarea Ordonanței Guvernului nr. 2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor

5 modificări prin

O.G. nr. 61/2002

M. Of. nr. 644/30 aug. 2002

abrogă la 1 ian. 2003 art. 14 alin. (2)

Ordonanță privind colectarea creanțelor bugetare

aprobată cu modificări și completări prin L. nr. 79/2003

M. Of. nr. 193/26 mar. 2003

6 modificări prin

L. nr. 357/2003

M. Of. nr. 537/25 iul. 2003

abrogă art. 16 alin. (2)-(4)

Lege pentru aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 194/2002 privind regimul străinilor în România

7 modificări prin

O.U.G. nr. 108/2003

M. Of. nr. 747/26 oct. 2003

la intrarea în vigoare a Legii de revizuire a Constituției modifică art.5 alin. (2) lit. c), art.6, art.9, art.10 alin. (2), art.11 alin. (4); abrogă art.5 alin. (2) lit. d), art.14 alin. (3), art. 22, art.43, art.45

Ordonanță de urgență pentru desființarea închisoriilor contravenționale

aprobată prin L. nr. 28/2004

M. Of. nr. 214/11 mar. 2004

8 modificări prin

L. nr. 28/2004

M. Of. nr. 214/11 mar. 2004

aprobă O.U.G. nr.108/2003

Lege privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 108/2003 pentru desființarea închisorii contravenționale

9 modificări prin

L. nr. 526/2004

M. Of. nr. 1149/6 dec. 2004

modifică art. 4 alin. (1), art.8 alin. (3), art.25 alin. (3), art.28; introduce alin. (1_1) la art. 16

Lege pentru modificarea și completarea Ordonanței Guvernului nr. 2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor

10 completat prin

O.G. nr. 8/2006

M. Of. nr. 78/27 ian. 2006

introduce alin. (3) la art. 28 și art. 50_1

Ordonanță pentru completarea Ordonanței Guvernului nr. 2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor

aprobată cu modificări prin L. nr. 353/2006

M. Of. nr. 640/25 iul. 2006

- 11 **modificări prin** L. nr. 182/2006 M. Of. nr. 443/23 mai 2006 la data de 1 ianuarie 2007, modifică art. 8 alin. (3), art. 39 alin. (2) și (3); introduce alin. (4) la art. 8
- Lege pentru modificarea și completarea Ordonanței Guvernului nr. 2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor
- 12 **modificări prin** L. nr. 352/2006 M. Of. nr. 640/25 iul. 2006 introduce alin.(3) - (6) la art.9, art.39_1
- Lege pentru completarea Ordonanței Guvernului nr. 2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor
- 13 **modificări prin** L. nr. 353/2006 M. Of. nr. 640/25 iul. 2006 aprobă cu modificări O.G. nr.8/2006 și modifică art.28 alin.(3) partea introductivă; abrogă art.50_1
- Lege privind aprobarea Ordonanței Guvernului nr. 8/2006 pentru completarea Ordonanței Guvernului nr. 2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor
- 14 **admisă excepție de neconst. prin** D.C.C. nr. 953/2006 M. Of. nr. 53/23 ian. 2007 art. 32 alin. (1)
- Decizia nr. 953 din 19 decembrie 2006 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 32 alin. (1) din Ordonanța Guvernului nr. 2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor
- 15 **modificări prin** D.C.C. nr. 228/2007 M. Of. nr. 283/27 apr. 2007 suspendă pentru o perioadă de 45 zile dispozițiile art. 12 alin. (1) în măsura în care prin sintagma "nu se mai sancționează" prevăzută în text se înțelege doar aplicarea sancțiunii contravenționale, nu și executarea acesteia (termenul se împlinește la 11 iun. 2007, după care operează prevederile art. 147 alin. (1) din Constituție)
- Decizia nr. 228 din 13 martie 2007 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Ordonanța Guvernului nr. 2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor
- 16 **admisă excepție de neconst. prin** D.C.C. nr. 228/2007 M. Of. nr. 283/27 apr. 2007 art. 12 alin. (1) în măsura în care prin sintagma "nu se mai sancționează" prevăzută în text se înțelege doar aplicarea sancțiunii contravenționale, nu și executarea acesteia
- Decizia nr. 228 din 13 martie 2007 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Ordonanța Guvernului nr. 2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor
- 17 **admisă excepție de neconst. prin** D.C.C. nr. 1354/2008 M. Of. nr. 887/29 dec. 2008 sintagma "cu acordul acestuia" din art. 9
- Decizia nr. 1354 din 10 decembrie 2008 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 9 alin. (5) din Ordonanța Guvernului nr. 2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor, precum și art. 1 alin. (3), art. 8 alin. (5) lit. b) și art. 13 din Ordonanța Guvernului nr. 55/2002 privind regimul juridic al sancțiunii prestării unei activități în folosul comunității, așa cum a fost modificată prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 108/2003 privind desființarea închisorii contravenționale
- 18 **modificări prin** D.C.C. nr. 1354/2008 M. Of. nr. 887/29 dec. 2008 suspendă pentru o perioadă de 45 de zile sintagma "cu acordul acestuia" din art. 9 (termenul se împlinește la data de 12 februarie 2009), după care operează dispozițiile art. 147 alin. (1) din Constituție
- Decizia nr. 1354 din 10 decembrie 2008 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 9 alin. (5) din Ordonanța Guvernului nr. 2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor, precum și art. 1 alin. (3), art. 8 alin. (5) lit. b) și art. 13 din Ordonanța Guvernului nr. 55/2002 privind regimul juridic al sancțiunii prestării unei activități în folosul comunității, așa cum a fost modificată prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 108/2003 privind desființarea închisorii contravenționale

- 19 **modificări prin** L. nr. 293/2009 M. Of. nr. 645/1 oct. 2009 *modifică art. 9 alin. (5), art. 39_1 alin. (2)*
 Lege pentru modificarea Ordonanței Guvernului nr. 2/2001
 privind regimul juridic al contravențiilor
- 20 **modificări prin** L. nr. 202/2010 M. Of. nr. 714/26 oct. 2010 *modifică art. 34 alin. (2)*
 Lege privind unele măsuri pentru accelerarea soluționării
 proceselor
 (v. Decizia I.C.C.J. nr. 12/2012 - M. Of. nr. 735/31 oct. 2012 (art. XXIV alin. (1)-(3); Decizia I.C.C.J. nr. 2/2013
 (art. XVII alin. (2) - M. Of. nr. 313/30 mai 2013)
- 21 **modificări prin** L. nr. 76/2012 M. Of. nr. 365/30 mai 2012 *modifică, la 1 septembrie 2012, art. 9 alin.
 (6), art. 13 alin. (2), art. 14, art. 32 alin. (1)
 și (2), art. 34, art. 47;
 introduce alin. (2) la art. 36*
 Lege pentru punerea în aplicare a Legii nr. 134/2010 privind
 Codul de procedură civilă
- 22 **modificări prin** O.U.G. nr. 44/2012 M. Of. nr. 606/23 aug. 2012 *prorogă termenul de intrare în vigoare a
 Legii nr. 134/2010 până la 1 februarie 2013*
 Ordonanță de urgență privind modificarea art. 81 din Legea nr.
 76/2012 pentru punerea în aplicare a Legii nr. 134/2010
 privind Codul de procedură civilă
 aprobată prin L. nr. 206/2012 M. Of. nr. 762/13 nov. 2012
- 23 **modificări prin** O.U.G. nr. 4/2013 M. Of. nr. 68/31 ian. 2013 *prorogă termenul de intrare în vigoare a
 Legii nr. 134/2010 până la 15 februarie
 2013*
 Ordonanță de urgență privind modificarea Legii nr. 76/2012
 pentru punerea în aplicare a Legii nr. 134/2010 privind Codul
 de procedură civilă, precum și pentru modificarea și
 completarea unor acte normative conexe
 aprobată cu modificări și L. nr. 214/2013 M. Of. nr. 388/28 iun. 2013
 completări prin
- 24 **modificări prin** L. nr. 214/2013 M. Of. nr. 388/28 iun. 2013 *aprobă cu modificări și completări O.U.G.
 nr. 4/2013*
 Lege pentru aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului
 nr. 4/2013 privind modificarea Legii nr. 76/2012 pentru
 punerea în aplicare a Legii nr. 134/2010 privind Codul de
 procedură civilă, precum și pentru modificarea și completarea
 unor acte normative conexe
- 25 **modificări prin** O.U.G. nr. 80/2013 M. Of. nr. 392/29 iun. 2013 *modifică art. 36*
 Ordonanță de urgență privind taxele judiciare de timbru
- 26 **modificări prin** O.G. nr. 17/2014 M. Of. nr. 629/27 aug. 2014 *modifică art. 9 alin. (3)*
 Ordonanță pentru modificarea art. 9 alin. (3) din Ordonanța
 Guvernului nr. 2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor
 aprobată prin L. nr. 86/2015 M. Of. nr. 282/27 apr. 2015
- 27 **modificări prin** O.G. nr. 5/2015 M. Of. nr. 78/29 ian. 2015 *modifică art. 14 alin. (1), art. 25 alin. (2),
 art. 26 alin. (3)*
 Ordonanță pentru modificarea unor termene prevăzute de
 Ordonanța Guvernului nr. 2/2001 privind regimul juridic al
 contravențiilor
 aprobată prin L. nr. 179/2015 M. Of. nr. 481/1 iul. 2015
- 28 **modificări prin** L. nr. 179/2015 M. Of. nr. 481/1 iul. 2015 *aprobă O.G. nr. 5/2015*
 Lege privind aprobarea Ordonanței Guvernului nr. 5/2015
 pentru modificarea unor termene prevăzute de Ordonanța
 Guvernului nr. 2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor

29 modificări prin O.U.G. nr. 41/2016 M. Of. nr. 490/30 iun. 2016
Ordonanță de urgență privind stabilirea unor măsuri de
simplificare la nivelul administrației publice centrale și pentru
modificarea și completarea unor acte normative
aprobată cu modificări prin L. nr. 179/2017 M. Of. nr. 581/20 iul. 2017

modifică art. 28 alin. (2) și (3)

30 modificări prin L. nr. 203/2018 M. Of. nr. 647/25 iul. 2018
Lege privind măsuri de eficientizare a achitării amenzilor
contravenționale

*modifică art. 8 alin. (3) și (4), art. 16 alin.
(1), art. 17, art. 18, art. 25 alin. (3), art. 26
alin. (1) și (3), art. 27, art. 28 alin. (1) și
art. 37;
introduce alin. (5) la art. 8 și alin. (3_1) -
(3_3) la art. 39*

La data intrării în vigoare a prezentei legi, dispozițiile din actele normative în vigoare care stabilesc achitarea a jumătate din minimul amenzii contravenționale, într-un termen mai mic decât cel prevăzut la art. 28 alin. (1) din Ordonanța Guvernului nr. 2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 180/2002, cu modificările și completările ulterioare, se abrogă.