

SENATUL ROMÂNIEI

Domnului Secretar General Ciprian BUCUR

Stimate Domnule Secretar General,

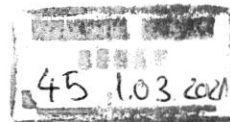
Urmare solicitării Dumneavoastră nr.XXXV/858/22.02.2021 b44/18.02.2021, vă transmitem alăturat, avizul Consiliului Legislativ referitor la **propunerea legislativă pentru completarea art.23 din Legea nr.50/1991 privind autorizarea executării lucrărilor de construcții.**

Totodată, în vederea facilitării analizei juridice a proiectului, vă înaintăm, pentru fiecare dintre acestea, fișele actelor normative incidente reglementărilor propuse, cu toate intervențiile legislative suferite, astfel cum rezultă din evidența legislativă a Consiliului Legislativ.

Cu deosebită considerație,

PREȘEDINTE
Florin IORDACHE

București
Nr. A45/25.02.2021



AVIZ

referitor la propunerea legislativă pentru completarea art.23 din Legea nr.50/1991 privind autorizarea executării lucrărilor de construcții

Analizând **propunerea legislativă pentru completarea art.23 din Legea nr.50/1991 privind autorizarea executării lucrărilor de construcții** (b44/18.02.2021), transmisă de Secretarul General al Senatului cu adresa nr.XXXV/858/22.02.2021 și înregistrată la Consiliul Legislativ cu nr.D100/23.02.2021,

CONSILIUL LEGISLATIV

În temeiul art.2 alin.(1) lit.a) din Legea nr.73/1993, republicată și al art.46(2) din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Legislativ,

Avizează favorabil propunerea legislativă, cu următoarele observații și propuneri:

1. Propunerea legislativă vizează completarea art.23 din Legea nr.50/1991 privind autorizarea executării lucrărilor de construcții, republicată, cu modificările și completările ulterioare, cu un nou alineat prin care se instituie o excepție de la regula prevăzută la alin.(2) al aceluiași articol, potrivit căreia *„pot fi introduse în intravilanul localităților și unele terenuri din extravilan, numai în condiții temeinic fundamentate pe bază de planuri urbanistice zonale”*.

Menționăm că, deși Legea nr.50/1991 este o lege organică, prin conținutul său normativ, prezenta propunere face parte din categoria legilor ordinare, iar în aplicarea prevederilor art.75 alin.(1) din Constituția României, republicată, prima Cameră sesizată este Senatul.

2. Semnalăm faptul că, prin avizul pe care îl emite, Consiliul Legislativ nu se poate pronunța asupra oportunității soluțiilor legislative preconizate.

3. Ca **observație generală**, precizăm că **Expunerea de motive** nu respectă structura instrumentului de prezentare și motivare, prevăzută la art.31 din Legea nr.24/2000, și nu prezintă în mod sistematizat motivul emiterii actului normativ, în special, principiile de bază și finalitatea reglementării propuse.

De asemenea, **Expunerea de motive** este redactată într-o manieră succintă, improprie instrumentelor de prezentare și motivare, enumerând doar anumite insuficiențe ale actului normativ ce face obiectul prezentei propuneri, fără a ține seama de cerințele prevăzute la art.32 alin.(1) din Legea nr.24/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora *„Documentele de motivare se redactează într-un stil explicativ, clar, folosindu-se terminologia proiectului de act normativ pe care îl prezintă.”*

Totodată, menționăm că nu există referiri la impactul socioeconomic, la impactul asupra sistemului juridic, cu sublinierea implicațiilor asupra legislației în vigoare și nici la consultările derulate în vederea elaborării prezentei propuneri, respectiv modificările instituționale pe care le presupune aplicarea noului act normativ.

Astfel, din redactarea **Expunerii de motive** nu reiese că soluțiile preconizate au fost precedate de o temeinică fundamentare, luându-se în considerare interesul social, politica legislativă a statului român și cerințele corelării cu ansamblul reglementărilor interne, așa cum prevede art.6 din Legea nr.24/2000.

În sprijinul celor de mai sus, semnalăm și Decizia Curții Constituționale nr.682/2012¹, în care aceasta a constatat că dispozițiile art.6 din Legea nr.24/2000 privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr.260 din 21 aprilie 2010, cu modificările și completările ulterioare, instituie obligația fundamentării actelor normative. Potrivit alin.(1) al art.6 din Legea nr.24/2000, soluțiile pe care proiectul de act normativ le cuprinde [...] *„trebuie să fie temeinic fundamentate, luându-se în considerare interesul social, politica legislativă a statului român și cerințele corelării cu ansamblul reglementărilor interne și ale armonizării legislației naționale cu legislația comunitară și cu tratatele internaționale la care România este parte, precum și cu jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului”*, iar, potrivit alin.(2) al aceluiași articol, *„pentru fundamentarea noii reglementări se va porni de la dezideratele sociale prezente și de perspectivă, precum și de la insuficiențele legislației în vigoare”*.

De asemenea, pentru respectarea uzanțelor de tehnică legislativă, sugerăm ca, la **primul paragraf** al acesteia, după titlul Legii nr.50/1991 să se insereze sintagma **„republicată, cu modificările și completările ulterioare”**, iar la **cel de-al doilea paragraf** să se renunțe la folosirea parantezelor.

1 Publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 473 din 11 iulie 2012

În concluzie, se impune revederea și completarea Expunerii de motive, astfel încât aceasta să răspundă cerințelor evidențiate mai sus.

4. Semnalăm că între anii 2016 și 2017, **art.23** din actul normativ de bază cuprindea cinci alineate. Alin.(4) și alin.(5) ale acestuia au fost eliminate, ca urmare a respingerii Ordonanței de urgență nr.100/2016 pentru modificarea și completarea Legii nr.350/2001 privind amenajarea teritoriului și urbanismul, precum și a Legii nr.50/1991 privind autorizarea executării lucrărilor de construcții, prin **Legea nr.86/2017**, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr.313 din 2 mai 2017.

În considerarea observației de mai sus, propunem ca la actualul **articol unic, partea introductivă** să fie reformulată, astfel:

„După alineatul (5) al articolului 23 din **Legea nr.50/1991 privind autorizarea executării lucrărilor de construcții, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr.933 din 13 octombrie 2004, cu modificările și completările ulterioare**, se introduce un nou alineat, alin.(6), cu următorul cuprins:”.

Pe cale de consecință, textul propus de inițiator pentru alin.(4) va fi redat ca **alin.(6)**, urmând ca printr-o nouă dispoziție de republicare să se renumereze articolele actului normativ de bază.

5. Având în vedere numeroasele intervenții legislative pe care le-a suferit **Legea nr.50/1991, republicată, cu modificările și completările ulterioare**, pentru respectarea prevederilor art.70 alin.(1) din **Legea nr.24/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare**, propunem inserarea unui articol distinct, marcat ca **art.II**, cu următorul cuprins:

„**Art.II. – Legea nr.50/1991 privind autorizarea executării lucrărilor de construcții, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr.933 din 13 octombrie 2004, cu modificările și completările ulterioare, precum și cu completările aduse prin prezenta lege, va fi republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, dându-se textelor o nouă numerotare.**”

Prin urmare, actualul „Articol unic” va deveni „**Art.I**”.


PREȘEDINTE
Florin IORDACHE

București

Nr. 77/25.02.2021