



Parlamentul României

EXPUNERE DE MOTIVE

Este de notorietate faptul că în România încărcătura instanțelor de judecată este foarte ridicată, existând complete care gestionează peste 100 de cauze într-o ședință de judecată, aspect care, din păcate, nu reprezintă o excepție. În contextul unui număr ridicat de cauze în cadrul unei ședințe de judecată, al publicității ședințelor de judecată, al citării părților, martorilor, uneori experților sau altor specialiști, nu mai importă dacă se amână fără discuție cauzele ori se strigă la rând, cât timp sălile de judecată și holurile instanțelor sunt aglomerate.

O practică încetățenită, de citare a tuturor cauzelor la ora de deschidere a ședinței de judecată, din păcate nu a fost înlăturată de intrarea în vigoare a noului Cod de procedură civilă, care prevede la art. 215 alin. (1) că lista ședinței de judecată va cuprinde și intervalele orare orientative fixate pentru strigarea cauzelor, posibil din pricina unui anumit grad de echivoc al acestei norme juridice.

Aceasta ar fi presupus ca, în situația existenței a 50 de cauze pe lista de judecată, de exemplu 5 să fie fixate de la ora 9:00, 5 de la ora 9:30, 5 de la ora 10:00 etc. În atare condiții, un justițiabil cu cauza fixată la ora 11:00 nu se va deplasa la sediul instanței mai repede de această oră. În cazul în care toate cauzele ar fi fixate pentru ora 9:00, toți justițiabilii, împreună cu avocații, martorii, experții etc. s-ar înghesui la sediul instanței la această oră și ar aglomera sala de judecată pe tot parcursul zilei.

În contextul epidemiologic generat de noul coronavirus, Secția pentru judecători din cadrul CSM a adoptat Hotărârea nr. 191/10.03.2020, prin care recomanda fixarea de ore pentru fiecare cauză în parte, cu scopul evitării aglomerării sălilor de judecată și pentru a se putea alocă o perioadă pentru aerisire și igienizare a sălilor de judecată.

Buna administrare a ședinței de judecată presupune și componenta de gestionare a aglomerației din sala de judecată, iar pe de altă parte, nu este oportun ca participanții la actul de justiție să petreacă ore în șir în sala de judecată așteptând strigarea cauzei lor, crescând gradul de nemulțumire asupra eficienței actului de justiție, în general. Desigur, fixarea unei ore orientative pentru strigarea cauzei nu presupune obligativitatea strigării cauzei exact la acel moment, însă presupune interdicția de strigare a cauzei anterior respectivului moment. Se conferă o minimă previzibilitate și se respectă și principiul proporționalității.

Pentru acest motiv, pentru un plus de claritate asupra imperativității stabilirii de intervalele orare orientative pentru strigarea cauzelor, propunem modificarea prevederilor art. 215 alin. (1) din Legea nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă în sensul menționării *expressis verbis* a obligativității stabilirii unor intervale orare diferite pe grupe de cauze. Prin utilizarea termenilor „obligatorie”, respectiv „intervale orare diferite” se înlătură eventualul echivoc care a determinat ca multe complete de judecată din instanțele române să continue, după intrarea în vigoare a noului Cod de procedură civilă, fixarea tuturor cauzelor la ora de deschidere a ședinței de judecată. Modalitatea efectivă de implementare depinde de la caz la caz, în funcție de numărul de cauze aflate pe lista de judecată, de numărul de cauze în care se administrează probațiune, de natura și obiectul cauzelor.



Parlamentul României

De asemenea, administrarea probațiunii extinse în anumite dosare - de exemplu audierea martorilor, interogatoriile, presupune o durată mai îndelungată, timp în care participanții la actul de justiție din cauzele aflate subsecvent pe lista ședinței de judecată sunt în expectativă, aglomerând inutil sala de judecată. În măsura în care cauzele care presupun administrarea probațiunii extinse ar fi fixate în intervalele orare finale, numărul participanților la actul de justiție aflat în expectativă până la strigarea cauzelor lor ar fi cu mult redus. De asemenea, martorii ar avea o minimă previzibilitate, nepetrecând o zi întreagă în sala de judecată, ci prezentându-se punctual la ora fixată special pentru audierea lor.

De exemplu, în situația existenței a 50 de cauze pe lista de judecată, dacă în cauza nr. 2 s-ar audia 3 martori, participanții de la următoarele 48 de cauze ar petrece extrem de mult timp inutil în sala de judecată. În schimb, dacă din cele 50 de cauze un număr de 10 ar presupune probațiune complexă și ar fi stabilite în intervalele finale ale ședinței de judecată, la momentul administrării probațiunii sala de judecată nu ar fi supraaglomerată, justițiabilii din cele 40 de cauze anterioare părăsind incinta instanței deoarece cauza lor a fost deja strigată și finalizată pentru ziua în cauză.

Nu în ultimul rând, pentru ca măsurile mai sus menționate să poată deveni efective în practica judiciară, este necesar ca justițiabilii să aibă la îndemână o modalitate de atragere a atenției asupra necesității respectării lor, iar aceasta poate îmbrăca cel mai bine forma unei contestații privind tergiversarea procesului.

Inițiativa legislativă nu are impact bugetar, ci doar trasează o regulă de eficiență administrare a ședinței de judecată, cu respectarea tuturor participanților la actul de justiție, ceea ce nu poate avea decât efecte pozitive asupra creșterii gradului de încredere în justiție. Bunele practici din perioada pandemiei ar trebui să fie perpetuate, iar prezenta inițiativă legislativă face un pas înspre asigurarea acestui aspect.

Inițiator:

Deputat Murariu Oana, /UȘR



Propunere legislativă pentru modificarea art. 215 alin. (1) și completarea art. 522 alin.

(2) din Legea nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă

NR.	DEPUTAT/SENATOR	SEMNĂTURĂ	PARTID
1	CASPERA OANA ALEXANDRA		USR
2	DIANA BUTOIANU		USR
3	ICHIM CRISTIAN-PAUL		USR
4	RODIE IURUTA		USR
5	HANGAN TOLYANKA		USR
6	Badea Mihai Alexandru		USR
7.	Diana Stolica		USR PLUS
8.	VIODEL BALTA RETU		USR PLUS
9	MIHAI BOTEZ		USR PLUS
10	HAVARNEANU FILIP		USR
11	CRISTIAN BRIAN		USR
12	RIZEA CRISTINA CAMELIA		USR PLUS
13	RADU CIOREI		USR
14	BLASA DANIEL		USR
15	Pruncuș Alin-Costel		USR
16	Ozuneu Doru-Celareidne		USR
17	ADRIAN GIURGIV		USR
18	RADU MOCHAR		USR
19	DANIEL TODA		USR
20	STEFAN IULIAN CORNEA		USR
21	CRISTIAN GABRIEL SCIDLER		USR
22	ILIUȘ DEHELEAN		USR
23	PRUNA CRISTINA		USR
24	TUDOR POP		USR
25	BULAI IULIAN		USR
26	TENIȚĂ CATALIN TENIȚĂ		USR
27	Gheba Daniel Sorin		USR
28	APOSTOL ALIN GABRIEL		USR
29	Simina Tulbure		USR
30	BORDA CRISTIAN		USR

(2) din Legea nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă

[illegible]