



Parlamentul României

Senat

Secretar General

București

Nr. L 366/02.08.2022

Doamnei

SILVIA – CLAUDIA MIHALCEA

SECRETAR GENERAL AL CAMEREI DEPUTAȚILOR

Vă transmitem, în original, punctul de vedere al Guvernului referitor la propunerea legislativă pentru modificarea art.20 alin.(5) din Legea nr.51/1995 pentru organizarea și exercitarea profesiei de avocat (L366/2022 – Bp.263/2022) aflată în dezbateră Camerei Deputaților.





PRIM MINISTRU

Domnule președinte,

În conformitate cu prevederile art. 111 alin. (1) din Constituție și în temeiul art. 25 lit. (b) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr.57/2019 privind Codul Administrativ, Guvernul României formulează următorul

PUNCT DE VEDERE

referitor la *propunerea legislativă pentru modificarea art.20 alin.(5) din Legea nr.51/1995 pentru organizarea și exercitarea profesiei de avocat*, inițiată de doamna deputat USR Oana Murariu împreună cu un grup de parlamentari USR, PNL, PSD, UDMR, Minorități naționale (Bp. 263/2022, L 366/2022).

I. Principalele reglementări

Inițiativa legislativă are ca obiect de reglementare modificarea art. 20 alin. (5) din *Legea nr. 51/1995 pentru organizarea și exercitarea profesiei de avocat, republicată, cu modificările și completările ulterioare*¹, astfel încât să poată dobândi calitatea de avocat definitiv, fără susținerea examenului de definitivare și *grefierii cu studii juridice și magistrații-asistenți*, care au promovat examenul de primire în profesia de avocat și care până la data susținerii acestui examen, au îndeplinit funcția respectiva timp de 5 ani, cu condiția promovării examenului de definitivat în profesia din care provin, la fel ca și celelalte categorii profesionale, respectiv judecător, procuror, notar public, consilier juridic sau jurisconsult.

1

ART. 20

(1) Calitatea de avocat definitiv se dobândește în baza unui examen organizat de U.N.B.R., anual și la nivel național, potrivit prezentei legi și Statutului profesiei de avocat sau prin promovarea examenului de absolvire a Institutului Național pentru Pregătirea și Perfecționarea Avocaților, în condițiile prevăzute de Statutul profesiei de avocat.(...)

(5) Cel care a promovat examenul de primire în profesia de avocat și care până la data susținerii examenului de primire în profesia de avocat a îndeplinit funcția de judecător, procuror, notar public, consilier juridic sau jurisconsult timp de 5 ani dobândește calitatea de avocat definitiv, fără susținerea examenului de definitivare prevăzut la alin. (1), cu condiția promovării examenului de definitivat în profesia din care provine.

II. Observații

Precizăm că elementul de noutate față de prevederea în vigoare îl constituie introducerea în cadrul profesiilor pentru care sunt scutite, în condițiile legii, de susținerea examenului pentru a avea calitatea de avocat definitiv a grefierului cu studii superioare juridice și a magistratului-asistent.

În *Expunerea de motive*, inițiatorii precizează că nu există o justificare pentru excluderea celor două categorii de profesii juridice, arătând, totodată, că cele două categorii de profesii juridice propuse sunt prevăzute și în art. 33 alin. (1) din *Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare*: „Pot fi numiți în magistratură, pe bază de concurs, dacă îndeplinesc condițiile prevăzute la art. 14 alin. (2), foștii judecători și procurori care și-au încetat activitatea din motive neimputabile, personalul de specialitate juridică prevăzut la art. 87 alin. (1), avocații, notarii, asistenții judiciari, consilierii juridici, executorii judecătorești cu studii superioare juridice, personalul de probațiune cu studii superioare juridice, ofițerii de poliție judiciară cu studii superioare juridice, grefierii cu studii superioare juridice, persoanele care au îndeplinit funcții de specialitate juridică în aparatul Parlamentului, Administrației Prezidențiale, Guvernului, Curții Constituționale, Avocatului Poporului, Curții de Conturi sau al Consiliului Legislativ, în Institutul de Cercetări Juridice al Academiei Române și Institutul Român pentru Drepturile Omului, cadrele didactice din învățământul juridic superior acreditat, precum și magistrații-asistenți, cu o vechime în specialitate de cel puțin 5 ani”.

Față de propunerea de reglementare formulată considerăm că aceasta reprezintă o chestiune de oportunitate și nu ridică probleme de legalitate.

În acest sens, arătăm că pentru definitivarea în profesie, atât în cazul magistraților, cât și în cazul avocaților există prevederi exprese atât în ceea ce privește susținerea unui examen de definitivare, cât și a unor excepții de la susținerea unui astfel de examen, condițiile în care operează aceste excepții fiind prevăzute expres de lege (de exemplu, condiția unei vechimi de 5 ani în profesie juridică).

În cazul avocaților, profesiile care dau vocație exceptării de la examenul de definitivat sunt: judecător, procuror, notar public, consilier juridic sau jurisconsult (art. 20 alin.(5) din *Legea nr.51/1995*²), funcțiile de specialitate juridică în aparatul Parlamentului, Administrației Prezidențiale, Guvernului, Curții Constituționale, Avocatului Poporului, Curții de Conturi și Consiliului Legislativ (art. 20 alin.(6) din *Legea nr.51/1995*³), iar în cazul magistraților: personalul de specialitate juridică asimilat judecătorilor și procurorilor, avocații, notarii, asistenții judiciari, consilierii juridici, executorii judecătorești cu studii superioare juridice, personalul de probațiune cu studii superioare juridice, ofițerii de poliție judiciară cu studii superioare juridice, grefierii cu studii superioare juridice, persoanele care au îndeplinit funcții de specialitate juridică în aparatul Parlamentului, Administrației Prezidențiale, Guvernului, Curții Constituționale, Avocatului Poporului, Curții de Conturi sau al Consiliului Legislativ, în Institutul de Cercetări Juridice al Academiei Române și Institutul Român pentru Drepturile Omului, cadrele didactice din învățământul juridic superior acreditat, precum și magistrații-asistenți.

Așa cum se poate observa, profesia de avocat, prin raportare la cele de judecător și procuror, este supusă, în prezent, unor reglementări semnificativ mai restrictive în ceea ce privește categoriile de profesii juridice care dau vocație pentru exceptarea de la susținerea examenului de definitivat în profesie⁴.

Reglementarea condițiilor referitoare la definitivarea în profesie, inclusiv din perspectiva stabilirii unor categorii profesionale care în virtutea unei experiențe juridice sunt exceptate de la examenul de definitivat, reprezintă o opțiune legislativă. Soluția poate fi, în mod evident, diferită în funcție de cerințele specifice fiecărei profesii.

Apreciem însă că, în această privință, o viziune unitară s-ar așeza într-o logică juridică firească din dublă perspectivă, pe de o parte, ar corespunde standardelor de pregătire profesională avute în vedere în prezent și în cazul magistraților, iar pe de altă parte, experiența juridică

2

(5) Cel care a promovat examenul de primire în profesia de avocat și care până la data susținerii examenului de primire în profesia de avocat a îndeplinit funcția de judecător, procuror, notar public, consilier juridic sau jurisconsult timp de 5 ani dobândește calitatea de avocat definitiv, fără susținerea examenului de definitivare prevăzut la alin. (1), cu condiția promovării examenului de definitivat în profesia din care provine.

3

(6) Dispozițiile alin. (5) se aplică și persoanelor care au promovat examenul de intrare în profesia de avocat și care au îndeplinit funcții de specialitate juridică în aparatul Parlamentului, Administrației Prezidențiale, Guvernului, Curții Constituționale, Avocatului Poporului, Curții de Conturi și Consiliului Legislativ timp de 5 ani neîntrerupți.

4

profesiile care în prezent se regăsesc în cazul magistraților, dar nu și în cazul avocaților sunt: personalul de specialitate juridică asimilat judecătorilor și procurorilor; asistenții judiciari; executorii judecătorești cu studii superioare juridice, personalul de probațiune cu studii superioare juridice, ofițerii de poliție judiciară cu studii superioare juridice, grefierii cu studii superioare juridice; magistrații-asistenți;

acumulată în exercitarea unor profesii juridice, pe care legiuitorul a apreciat-o a fi corespunzătoare pentru exercitarea carierei de magistrat fără a mai necesita un examen de definitivat, ar putea fi valorificată, în mod similar, și în cazul avocaților.

Așadar, nu există, în opinia noastră, nici impedimente legale în ceea ce privește introducerea grefierilor cu studii superioare și a magistraților-asistenți alături de profesiile juridice amintite anterior și nici argumente juridice care, așa cum precizează și autorii propunerii legislative, să justifice un refuz de reglementare, legiuitorului rămânând, bineînțeles, suveran în ceea ce privește soluția legislativă pe care, în baza propriei analize, o va aprecia ca fiind optimă și oportună.

De altfel, apreciem că argumentele prezentate sunt valabile nu numai pentru cele două categorii de profesii juridice propuse de autorii inițiativei legislative, ci și pentru celelalte profesii juridice pe care legiuitorul le-a menționat în cuprinsul art. 33 din *Legea nr. 303/2004*, astfel cum acestea au fost anterior menționate, fiind, și în acest caz, tot o chestiune de opțiune legislativă ce ar putea fi avută în vedere de către legiuitor, dacă apreciază în acest sens.

III. Punctul de vedere al Guvernului

Parlamentul va decide asupra oportunității adoptării acestei inițiative legislative.

Cu stimă,

Nicolae-Ionel CIUCĂ



Președintele Senatului