



Biroul permanent al Senatului

Bp. 163 / 20.04.2022.

Biroul permanent al Senatului

L. 276 / 2.05.2022.

AVIZ
referitor la propunerea legislativă
intitulată „Legea pescuitului”

Analizând **propunerea legislativă intitulată „Legea pescuitului”** (b163/24.03.2022), transmisă de Secretarul General al Senatului cu adresa nr.XXXV/1665/29.03.2022 și înregistrată la Consiliul Legislativ cu nr.D359/29.03.2022,

CONSILIUL LEGISLATIV

În temeiul art.2 alin.1 lit.a) din Legea nr.73/1993, republicată și art.46 alin.(2) din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Legislativ,

Avizează favorabil propunerea legislativă, sub rezerva însușirii următoarelor observații și propuneri:

1. Propunerea legislativă are ca obiect de reglementare stabilirea cadrului legal privitor la activitatea de pescuit, din perspectiva protecției, conservării, administrării și exploatarei resurselor acvatice vii din habitatele acvatice naturale, precum și comercializarea produselor obținute din pescuit.

Prin conținutul său normativ, propunerea legislativă face parte din categoria legilor organice, fiind incidente prevederile art.73 alin.(3) lit.h) și ale art.136 alin.(3) și (4) din Constituția României, republicată, iar în aplicarea prevederilor art.75 alin.(1) din Legea fundamentală, prima Cameră sesizată este Senatul.

2. Precizăm că, prin avizul pe care îl emite, Consiliul Legislativ nu se pronunță asupra oportunității soluțiilor legislative preconizate.

3. Semnalăm că, la Consiliul Legislativ, a fost transmis spre avizare, de Secretarul General al Senatului cu adresa nr.b311 din 29.06.2021, o altă propunere legislativă având același obiect de reglementare, respectiv, „Legea pescuitului” pentru care a fost emis **avizul negativ** nr.582/21.07.2021. Senatul a respins proiectul în ședința din 25.10.2021.

În prezent, această propunere legislativă se află la Camera Deputaților, în calitate de Cameră decizională, pentru dezbatere.

4. Analizând prezenta propunere legislativă, semnalăm **ca observații de ordin general**, următoarele:

a) Pentru respectarea exigențelor de tehnică legislativă, este necesar ca la numerotarea articolelor să fie utilizată abrevierea „Art.” în locul termenului „Articolul”.

b) Întrucât la **art.3 alin.(2)** s-a prevăzut că Agenția Națională pentru Pescuit și Acvacultură va fi denumită în continuare „Agenție”, pentru uniformitate în redactare, recomandăm ca ori de câte ori se face referire la respectiva entitate juridică să se utilizeze acest termen.

Observația este valabilă și în situațiile în care este utilizată abrevierea „ANPA”.

c) Pentru rigoare redacțională, recomandăm renunțarea la utilizarea parantezelor pentru redarea unor explicații.

5. La **art.1**, pentru un spor de rigoare în redactare, este necesar ca sintagma „protecția, conservarea, administrarea, exploatarea resurselor acvatice vii din habitatele acvatice naturale și comercializarea produselor obținute din pescuit” să fie scrisă sub forma „protecția, conservarea, administrarea și exploatarea resurselor acvatice vii din habitatele acvatice naturale, **precum** și comercializarea produselor obținute din pescuit”.

6. La **art.2 lit.b)**, sugerăm să se analizeze dacă în cazul lacurilor ar trebui precizate toate categoriile acestora (de munte, colinare, de șes), sau se va proceda doar la menționarea lor generică.

7. La **art.3 alin.(2)**, pentru respectarea prevederilor Legii nr.24/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare, recomandăm să se prevadă și termenul în care se va elabora proiectul de hotărâre a Guvernului la care se face referire.

Semnalăm că, în prezent, există deja ca entitate publică, **Agenția Națională pentru Pescuit și Acvacultură**, care este organizată și funcționează potrivit prevederilor Hotărârii Guvernului nr.545/2010

privind organizarea, structura și funcționarea Agenției Naționale pentru Pescuit și Acvacultură, cu modificările și completările ulterioare, fiind instituție publică centrală de specialitate de interes național, cu personalitate juridică, finanțată integral de la bugetul de stat, care funcționează în subordinea Ministerului Agriculturii și Dezvoltării Rurale.

Totodată, având în vedere că, în întreg proiectul, se face trimitere la „Ministerul Agriculturii și Dezvoltării Rurale” ca autoritate care răspunde de pescuit și acvacultură, apreciem că ar fi necesar ca sintagma „în subordinea autorității publice centrale care răspunde de pescuit și acvacultură” să fie înlocuită cu sintagma „în subordinea Ministerului Agriculturii și Dezvoltării Rurale”.

8. La art.4, având în vedere că acesta cuprinde definițiile termenilor și expresiilor folosite în cuprinsul proiectului, inclusiv pentru uneltele de pescuit, considerăm că ar trebui introduse și definite și noțiunile „țaparină”, „lansetă” și „undiță”, care se regăsesc în cuprinsul art.27.

9. Pentru un spor de rigoare normativă, propunem ca titlul Capitolului II să fie redat, astfel: „Atribuțiile și organizarea Agenției Naționale pentru Pescuit și Acvacultură”.

10. La art.5, deoarece acesta este structurat într-un singur alineat, nu este necesară marcarea acestuia ca alin.(1).

11. La art.7 alin.(3), pentru precizia normei, sugerăm să se menționeze reglementările legale în vigoare avute în vedere.

12. La art.10, este necesară redarea corectă a actului european invocat, astfel: „Regulamentul (UE) nr.1380/2013 al Parlamentului European și al Consiliului din 11 decembrie 2013 privind politica comună în domeniul pescuitului, de modificare a Regulamentelor (CE) nr.1954/2003 și (CE) nr.1224/2009 ale Consiliului și de abrogare a Regulamentelor (CE) nr.2371/2002 și (CE) nr.639/2004 ale Consiliului și a Deciziei 2004/585/CE a Consiliului”.

13. La art.11 alin.(1), pentru o mai bună exprimare în context, sugerăm reformularea normei, astfel:

„Art.11. – (1) Prin ordin al ministrului agriculturii și dezvoltării rurale, la propunerea Agenției, se stabilesc perioadele și zonele de prohibiție a pescuitului, precum și zonele de protecție a resurselor acvatice vii”.

14. La **art.17 alin.(3)**, pentru claritatea normei preconizate, este de analizat dacă sintagma „12-24 luni, după caz” nu ar trebui redată sub forma „**12 sau 24 luni**, după caz”.

15. La **art.29**, semnalăm că două dintre enumerări sunt marcate cu lit.e), lipsind lit.f), ca urmare este necesară marcarea corespunzătoare a acestora.

16. La **art.30 alin.(2)**, sintagma „prevăzute la alineatul (1)” trebuie redată, astfel: „prevăzute la **alin.(1)**”.

17. La **art.31 alin.(2)**, la **teza I**, sintagma „Ordin al Ministrului Agriculturii și Dezvoltării Rurale” se va redacta sub forma: „**ordin al ministrului agriculturii și dezvoltării rurale**”, iar la **teza a II-a**, pentru evitarea caracterului repetitiv, sintagma „a ordinului Ministrului Agriculturii și Dezvoltării Rurale” trebuie înlocuită cu formularea „**a respectivului ordin**”.

18. La **art.32 alin.(2)**, pentru unitate terminologică, este necesar ca abrevierea „FNAP” să fie redată *in extenso*.

19. La **art.33 alin.(1)**, semnalăm că, potrivit art.2 lit.A alin.(2) lit.(a) din Tratatul de la Lisabona, care a intrat în vigoare la 1 decembrie 2009, adjectivul „comunitare” se înlocuiește cu sintagma „a/al/ai/ale Uniunii Europene”. Prin urmare, propunem ca expresia „normele naționale și comunitare” să fie redată sub forma „normele naționale și **ale Uniunii Europene**”. Observația este valabilă pentru toate situațiile similare din proiect.

20. La **art.35 alin.(4)**, potrivit normelor de tehnică legislativă, enumerările trebuie marcate cu litere ale alfabetului și **nu** cu liniuțe, iar la **alin.(6)**, sintagma „în maxim 10 zile” se va redacta „în **maximum** 10 zile”.

21. La **titlul capitolului VIII**, pentru considerente de ordin gramatical, sintagma „porturilor de bază/punctele de debarcare” se va reda sub forma „porturilor de bază/**punctelor** de debarcare”.

22. La **art.37 alin.(1)**, pentru o exprimare specifică normelor juridice, propunem înlocuirea sintagmei „trebuie să o facă” cu formularea „**vor desfășura această activitate**”.

Totodată, referitor la soluția preconizată care vizează că „navele/ambarcațiunile de pescuit care descarcă produse pescărești pe teritoriul național trebuie să o facă în porturi/puncte nominalizate în acest sens de Ministerul Agriculturii și Dezvoltării Rurale”, în vederea corelării cu titlul capitolului VIII, este necesară înlocuirea sintagmei

„porturi/puncte nominalizate” cu sintagma „porturi de bază/puncte de debarcare nominalizate”.

23. La **art.38 alin.(1)**, semnalăm că sintagma „Prima vânzare a produselor obținute din pescuit se face numai în locuri special amenajate”, este neclară și creează confuzii în interpretare, în sensul că expresia „produse obținute din pescuit” este folosită *lato sensu*. Or, în situația în care intenția inițiatorilor vizează prima vânzare a capturilor de pește, astfel cum acestea sunt definite la art.4 pct.5, este necesară reformularea textului și corelarea lui cu această normă.

De asemenea, precizăm și că expresia „locuri special amenajate” este similară, în context, cu sintagma „centre de primă vânzare”, care se regăsește în cuprinsul Ordinului ministrului agriculturii și dezvoltării rurale nr.310/2019 privind nominalizarea și autorizarea punctelor de debarcare și centrelor de primă vânzare pentru debarcarea și comercializarea capturilor de pește obținute din pescuit comercial în habitatele piscicole naturale. Ca urmare, este necesară revederea și corelarea normelor.

La **alin.(4)**, pentru considerente de ordin redacțional, sintagma „Prin excepție de la aliniatul (1)” se va înlocui cu formularea „Prin excepție de la **prevederile alin.(1)**”.

24. Menționăm că în cuprinsul **Capitolului IX** există un singur articol, **art.40**, aspect contrar normelor de tehnică legislativă, care au în vedere faptul că acesta trebuie să cuprindă cel puțin două elemente structurale. Prin urmare, se impune reamenajarea textului.

25. La **art.40 alin.(2)**, semnalăm că utilizarea sintagmei „pot organiza piețe locale ale produselor pescărești” conferă normei un caracter declarativ, în sensul că, nu instituie în mod efectiv obligații în sarcina autorităților publice locale de a amenaja aceste locuri, textul propus fiind redactat sub forma unei recomandări, rămânând la aprecierea entităților menționate în ce măsură vor pune în aplicare dispoziția preconizată.

26. La **art.41, la partea introductivă a alin.(1)**, având în vedere regulile de tehnică legislativă, potrivit cărora actele normative care sunt la prima menționarea în text se vor reda cu titlu, după sintagma „Ordonanța Guvernului nr.57/2002” se va insera formularea „**privind cercetarea științifică și dezvoltarea tehnologică**”.

27. La **art.45**, din considerente de ordin redacțional, litera „i” din sintagma „i alte evenimente” se va înlocui cu conjuncția „și”.

28. La **art.46**, pentru redarea corectă a categoriei actului normativ, sintagma „prezentei ordonanțe de urgență” se va înlocui cu sintagma „**prezentei legi**”.

Reiterăm această observație pentru toate situațiile similare din cuprinsul proiectului.

29. La **art.47 alin.(2)**, referitor la sintagma „mijloacele de transport, comercializare și alimentație publică”, semnalăm că aceasta nu este corelată cu dispozițiile **art.51 lit.a)**, care are în vedere „autovehiculele, unitățile de procesare, comercializare și alimentație publică”.

În plus, menționăm și faptul că, la **art.51 lit.a)**, se face referire și la „perimetrul bazinelor acvatice exploatate prin pescuit recreativ/comercial”, astfel încât dispozițiile trebuie corelate și sub acest aspect.

Pe de altă parte, pentru rigoare normativă, expresia „actele juridice comunitare” trebuie înlocuită cu sintagma „actele juridice ale Uniunii Europene”.

30. La **art.48**, la **partea introductivă**, pentru corectitudinea exprimării, termenul „contravenție” trebuie redat sub forma „**contravenții**”.

La **lit.b)**, având în vedere că norma cuprinde două fapte care constituie contravenții, respectiv pescuitul fără permis și refuzul de a prezenta permisul de pescuit, pentru claritatea normei, refuzul prezentării permisului ar trebui prevăzut în cuprinsul unei litere distincte a art.48.

31. La **art.52 lit.a)**, pentru un spor de rigoare normativă, expresia „dacă nu constituie infracțiune” trebuie înlocuită cu sintagma „dacă fapta nu constituie infracțiune”.

Observația este valabilă pentru toate situațiile similare din proiect.

32. La **art.53 lit.b)**, pentru claritatea exprimării, **partea de debut** a textului trebuie reformulată, astfel:

„b) pescuitul **peștilor și al altor viețuitoare acvatice în habitatele piscicole naturale prin orice metode și mijloace**, precum și ...”.

33. Având în vedere că **art.48-53, art.56 alin.(3) și art.57** se referă la **contravenții**, iar **art.54, 55 și art.56 alin.(1) și (2)** se referă la **infrațiuni**, pentru o mai bună sistematizare a normelor, propunem ca **dispozițiile referitoare la contravenții** să fie grupate, astfel: **alin.(3) al art.56 și art.57** să fie introduse după art.53, ca articole distincte, respectiv, alin.(3) al art.56 să fie marcat expres ca **art.54**, iar actualul art.57 să fie marcat ca **art.55**, iar în continuare, să fie redactate **articolele referitoare la infrațiuni**, marcate corespunzător, astfel: actualele art.54 și 55 ca **art.56 și 57** și actualul art.56 (cu cele două alin.(1) și (2)) ca **art.58**.

În considerarea acestei observații articolele subsecvente vor fi renumerotate în mod corespunzător.

34. La **actualul art.52**, semnalăm marcarea eronată a ultimei enumerări, respectiv marcarea cu **lit.i)** în loc de h).

35. La **actualul art.56 alin.(2)**, pentru respectarea normelor de tehnică legislativă, este necesară înlocuirea sintagmei „Codul de procedură penală” cu sintagma „**Legea nr.135/2010, cu modificările și completările ulterioare**”.

36. Precizăm că norma preconizată pentru **actualul art.57 alin.(2)** nu este necesară și trebuie eliminată, întrucât aceasta se regăsește la art.28 din Ordonanța Guvernului nr.2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr.180/2002, cu modificările și completările ulterioare, act normativ la care se face trimitere în cuprinsul alin.(1) al acestui articol.

37. La **actualul art.58** pentru o mai bună exprimare în context, sugerăm reformularea normei, astfel:

„Art.... - În termen de 120 de zile de la data intrării în vigoare a prezentei **legi, Agenția**, în colaborare cu Ministerul Agriculturii și Dezvoltării Rurale, **va promova proiectele de acte normative din cadrul legislației secundare privind pescuitul și acvacultura din domeniul de activitate al Agenției, potrivit prevederilor prezentei legi**. Până la **data intrării** în vigoare a noilor reglementări **secundare**, se vor aplica **cele actuale**.”.

38. La **actualul art.59**, din aceleași considerente, recomandăm reformularea acestuia, astfel:

„Art.... - La data intrării în vigoare a prezentei legi, **Ordonanța de urgență a Guvernului nr.23/2008 privind pescuitul și acvacultura, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr.180 din 10 martie 2008, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr.317/2009, cu modificările și completările ulterioare, se abrogă.**”.

În ceea ce privește textul privind abrogarea oricăror dispoziții contrare, precizăm că aceasta contravine prevederilor art.65 alin.(3) din Legea nr.24/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora: „În vederea abrogării, dispozițiile normative vizate trebuie determinate expres, începând cu legile și apoi cu celelalte acte normative, prin menționarea tuturor datelor de identificare a acestora.”.

De asemenea, referitor la trimiterea la art.721, care prevede situația care se exceptează, semnalăm că proiectul este structurat în 59 de articole, prin urmare este necesară revederea normei de trimitere.

Totodată, menționăm că, ***Ordonanța de urgență a Guvernului nr.23/2008 privind pescuitul și acvacultura***, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr.317/2009, cu modificările și completările ulterioare, care se dorește a fi abrogată, cuprinde la ***Capitolul V, dispoziții cu privire la acvacultură***, domeniu care **nu se regăsește reglementat** în niciun alt act normativ în vigoare și nici prin prezentul proiect.

Ca urmare, apreciem că, prin abrogarea în integralitate a acestui act normativ, se creează un vid legislativ privitor la domeniul acvaculturii, motiv pentru care sugerăm ca abrogarea să fie parțială, cu privire doar la domeniul pescuitului, iar cel cu privire la acvacultură să rămână în vigoare.

PREȘEDINTE

Florin IORDACHE

București
Nr.437/19.04.2022