



AVIZ

referitor la proiectul de Ordonanță pentru modificarea și completarea Legii nr. 672/2002 privind auditul public intern

Analizând proiectul de Ordonanță pentru modificarea și completarea Legii nr. 672/2002 privind auditul public intern, transmis de Secretariatul General al Guvernului cu adresa nr. 429 din 24.08.2022 și înregistrat la Consiliul Legislativ cu nr. D977/24.08.2022,

CONSILIUL LEGISLATIV

În temeiul art. 2 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 73/1993, republicată și al art. 33 alin. (3) din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Legislativ,

Avizează favorabil proiectul de ordonanță, cu următoarele observații și propuneri:

1. Prezentul proiect de ordonanță are ca obiect de reglementare modificarea și completarea Legii nr. 672/2002 privind auditul public intern, republicată, cu modificările ulterioare, urmărindu-se identificarea posibilităților de actualizare și dezvoltare a cadrului normativ existent în domeniul auditului public intern, în scopul consolidării funcției de audit public intern în entitățile publice, cât și elaborarea cadrului legal pentru autorizarea structurilor asociative ale administrației publice locale care asigură funcția de audit intern în sistem de cooperare.

Potrivit **Notei de fundamentare**, necesitatea emiterii prezentului act normativ este determinată de o serie de probleme existente în practica auditului public intern cu privire la unele aspecte ce țin de

înființarea Comitetelor de audit intern, dimensionarea compartimentelor de audit public intern, auditarea tuturor activităților derulate de entitatea publică, asigurarea independenței compartimentelor de audit public intern, avizarea rapoartelor de audit public intern, printre care:

- lipsa clarificării înțelesului noțiunii de „cadru organizatoric și funcțional al activității de audit public intern”, ceea ce a condus la existența unor entități publice care nu și-au organizat în mod corespunzător activitatea de audit public intern, cât și la dificultăți în constatarea contravenției corelative, prevăzute la art. 23 lit. a) al legii de bază;

- neclarități legate de felul bugetului de raportare (aprobat sau executat) în cazul „instituțiilor publice mici”;

- necesitatea revizuirii noțiunii de „certificat de atestare”, astfel cum este actualmente reglementată la art.2 lit. e) din legea de bază, în sensul eliminării certificatului de atestare pentru auditorii interni și înlocuit cu certificatul de atestare pentru structurile asociative ale administrației publice locale care asigură funcția de audit intern în sistem de cooperare;

- lipsa unui reprezentant al Curții de Conturi în componența Comitetului pentru Audit Public Intern, cu impact negativ asupra unei colaborări optime între auditul public intern și auditul public extern;

- necesitatea atestării structurilor asociative ale administrației publice locale, care să asigure funcția de audit intern în sistem de cooperare;

- necesitatea introducerii unui nou tip de audit, cel al tehnologiilor.

2. Potrivit prevederilor art. 1 din Legea nr. 186/2022 privind abilitarea Guvernului de a emite ordonanțe, „În temeiul art. 115 alin. (1) din Constituția României, republicată, Guvernul este abilitat ca, de la data intrării în vigoare a prezentei legi, dar nu înainte de încheierea primei sesiuni ordinare a anului 2022, și până la reluarea lucrărilor Parlamentului în cea de-a doua sesiune ordinară a anului 2022, să emită ordonanțe în domenii care nu fac obiectul legilor organice”. Precizăm că domeniile sunt stabilite în cadrul art. 1 pct. I – XII din lege.

Totodată, în acord cu dispozițiile art. 2 din Legea nr. 186/2022 „(...) ordonanțele emise de Guvern în temeiul art. 1 vor fi înaintate spre aprobare Parlamentului, potrivit procedurii legislative, până la reluarea lucrărilor Parlamentului în cea de-a doua sesiune ordinară

a anului 2022. Nerespectarea termenului atrage încetarea efectelor ordonanței”.

3. Prin obiectul de reglementare, proiectul de ordonanță se încadrează în domeniul prevăzut de art. 1 pct. 1 poz. 6 din Legea nr. 186/2022 privind abilitarea Guvernului de a emite ordonanțe, intitulat „**I. Finanțe și economie: 6.modificarea și completarea Legii nr. 672/2002 privind auditul public intern, republicată, cu modificările ulterioare;**”.

Menționăm că proiectul nu cuprinde reglementări de domeniul legii organice.

4. Relevăm faptul că prin avizul pe care îl emite, Consiliul Legislativ nu se pronunță asupra oportunității soluțiilor legislative preconizate.

5. Ca *observație de ordin general*, remarcăm că asupra celor 27 de articole ale actului de bază se aduc 30 de intervenții, prin care apreciem că se afectează concepția generală și caracterul unitar al actului normativ de bază, fiind necesar, conform prevederilor art. 61 alin. (1) din Legea nr. 24/2000 privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative, republicată, cu modificările și completările ulterioare, abrogarea vechii reglementări și înlocuirea sa cu o nouă reglementare în domeniu.

6. La **formula introductivă**, cu privire la temeiul legal al adoptării proiectului, pentru unitate în redactare cu alte acte normative de același nivel de reglementare, sintagma „și art. 1 pct. 1 poz. 6 din Legea nr. ...”, sugerăm a se reda sub forma „și **al art. 1 pct. 1.6** din din Legea nr. ...”.

7. La **art. 1 pct. 1**, cu referire la soluția juridică preconizată pentru **art. 2 lit. c¹**), **teza întâi**, pentru asigurarea unei terminologii normative consacrate specifice domeniului reglementat, sugerăm înlocuirea sintagmei „prin aprobarea în organigramă a unui compartiment de audit public intern...” cu o **formulare echivalentă** eventual în sensul de „prin **înființarea** unui compartiment de audit public intern”.

Precizăm totodată că potrivit prevederilor **art. 63 din Codul administrativ**, *compartimentul* este **denumirea generică** a structurilor din cadrul organigramei.

De asemenea, în raport cu prevederile **art. 391 alin. (3)** din **Codul administrativ**, propunem înlocuirea formulării „cu cel puțin 2 posturi de auditori interni”, cu expresia „**constituit din minimum 2 posturi de auditori interni**”.

La **teza finală** a aceleiași litere, pentru un plus de coerență, sugerăm redarea sintagmei „ori aderarea la sistemul de cooperare ...” sub forma „ori **prin** aderarea la sistemul de cooperare ...”.

8. La **pct. 2**, cu referire la norma de la **art.2 lit. e)**, dat fiind faptul că prevederea în cauză înlocuiește norma omoloagă din legea de bază care cuprindea explicitarea titulaturii „Unitatea Centrală de Armonizare pentru Auditul Public Intern” la prima utilizare în text, apreciem necesar ca sintagma respectivă să fie menținută în aceeași formă, respectiv „prin Unitatea Centrală de Armonizare pentru Auditul Public Intern (**UCAAPI**)”.

9. La **pct. 3 partea dispozitivă**, pentru exactitatea textului, redactarea „lit. 1¹)-1²)” trebuie redată sub forma „lit. 1¹) și 1²)”, iar textul lit. 1²) trebuie încadrat între ghilimele.

10. La **pct. 4 partea dispozitivă**, deoarece intervenția are în vedere un singur element structural, textul „și vor avea următorul cuprins:” trebuie redat sub forma „și va avea următorul cuprins:”.

11. La **pct. 5 partea dispozitivă**, pentru a respecta redactarea consacrată de exigențele normelor de tehnică legislativă, textul „litera g)” se va reda sub forma prescurtată „lit. g)”, observația pe care o reiterăm pentru situațiile similare din prezentul proiect.

12. La **partea dispozitivă a pct. 6**, tot din considerente de redactare, sintagma „litera i) și litera m)...”, , trebuie redată sub forma „**literale i) și m)**...”.

Totodată, referitor la norma de la **art. 8 lit. i) teza finală**, conform legislației în vigoare este de analizat dacă sintagma „pentru faptele care pot constitui abateri disciplinare informează conducerea entității pentru aplicarea măsurilor...” nu ar trebui redată în sensul că „pentru faptele care **constituie** abateri disciplinare informează conducerea entității pentru **aplicarea sancțiunilor**...”.

13. La **pct. 7**, textul din debutul **părții dispozitive** „La articolul 9, alineatul (1) și alineatul (12) se modifică...” trebuie redat în redactarea concisă „La articolul 9, **alineatele (1) și (12) se modifică**...”. Reiterăm observația pentru situațiile similare din cuprinsul prezentului proiect.

14. La **pct. 10 și 11**, deoarece se au în vedere intervenții legislative de modificare asupra a două alineate din cuprinsul aceluiași articol, propunem comasarea celor două puncte într-un singur punct, având următoarea parte dispozitivă:

„10. La articolul 12 alineatele (1) și (4) se modifică și vor avea următorul cuprins:”.

Ca urmare a acestei soluții, punctele subsecvente se vor renumera în mod corespunzător.

Cu referire la norma de la **art.12 alin.(1)**, din considerente de ordin gramatical, recomandăm scrierea „sau a organului de conducere colectivă/colegială, după caz”.

15. La **pct.12**, în ce privește norma de la **art.12 alin.(4¹)**, semnalăm că formularea „cu cel puțin 30 zile lucrătoare înainte de inițierea deciziei privind modificarea...” imprimă textului un caracter imprecis. Prin urmare, este necesară fie completarea normei cu elemente obiective prin raportare la care se poate considera inițiată o astfel de decizie, în funcție de intenția legiuitorului fie, în situația în care este vorba despre adoptarea/emiterea unui act administrativ în acest sens, acest aspect să fie prevăzut în mod expres prin utilizarea formulării „cu cel puțin 30 de zile lucrătoare înainte de emiterea deciziei privind modificarea ...”.

16. La **pct. 14**, deoarece se are în vedere modificarea în integralitate a art. 15, considerăm necesar ca textul modificat al acestuia să fie marcat sub forma „**Art. 15 (1)** Auditul public intern ...”.

17. La **pct. 15**, cu privire la norma de la **art. 16 alin. (5)**, pentru un plus de claritate în reglementare, propunem înlocuirea sintagmei „sau organul ierarhic superior, după caz” cu expresia „sau de organul ierarhic superior, după caz”.

18. La **pct. 17**, pentru respectarea rigorilor normative, **partea dispozitivă** se va reformula astfel:

„17. La articolul 17, după alineatul (1) se introduce un nou alineat, alin. (2), cu următorul cuprins:”

În continuare, se va reda norma propusă pentru alin. (2).

19. La **pct. 18**, referitor la norma de la **art. 19 alin. (3¹)**, pentru un plus de coerență, dar și pentru asigurarea unității terminologice cu prevederile **alin. (3)** ale aceluiași articol, propunem înlocuirea sintagmei „Aspectele acceptate precum și cele rămase în divergență în

urma concilierii ...” cu formularea „Aspectele acceptate precum și cele rămase în divergență în urma **reuniunii de conciliere...**”.

Reiterăm observația pentru situația similară de la **pct. 19**, în textul de la **art. 19 alin. (4) partea introductivă**, sub aspectul utilizării sintagmei „și a rezultatelor concilierii”, în sensul redării acesteia sub forma „și a rezultatelor **reuniunii de conciliere**”.

20. La **pct. 22**, în ce privește soluția legislativă preconizată prin intervențiile instituite asupra **art. 20 alin. (4)-(7)** din legea de bază, respectiv de **eliminare** a certificatului de atestare pentru auditorii interni și înlocuirea cu certificatul de atestare pentru structurile asociative ale administrației publice locale care asigură funcția de audit intern în sistem de cooperare, semnalăm că, prin **adresa înaintată Ministerului Finanțelor, Curtea de Conturi a României**, solicită „**menținerea prevederilor actuale care reglementează mecanismul de recunoaștere a competențelor profesionale dobândite de auditorul intern și de eliberare a certificatului de atestare, inclusiv cele care vizează auditorii interni deținători ai certificatelor emise de instituțiile de profil cu recunoaștere internațională**”.

21. La **pct. 27**, referitor la **art. 23 lit. g)**, pentru asigurarea clarității normei, este necesar ca textul să fie completat, în final, cu sintagma „potrivit **art. 19 alin. (4¹)**”.

22. Referitor la măsura preconizată la **pct. 30**, de introducere a **alin. (2)** la **art. 25** în sensul ca „sanctiunile prevăzute în prezenta lege se aplică în termen de 30 zile de la data publicării acesteia în Monitorul Oficial al României” semnalăm **lipsa de aplicabilitate** practică a acesteia pe motiv că legea în cauză este în vigoare din anul **2002**. În acest context, o astfel de dispoziție ar fi de natură a produce efecte retroactive, ceea ce ar contraveni principiului constituțional al neretroactivității legii.

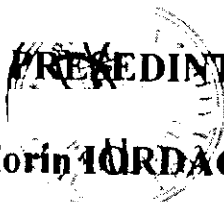
Astfel, norma preconizată ar trebui să facă obiectul unui articol distinct al prezentului proiect, urmând a fi reformulată pentru precizie și claritate.

23. La **art. II**, sugerăm a se revedea prevederea sub aspectul formulării „...**la data aprobării prezentei ordonanțe...**”, care imprimă textului un caracter incert. În acest sens, apreciem că textul ar trebui să aibă în vedere data intrării în vigoare a ordonanței.

24. La **art. IV**, din rațiuni de redactare, sintagma „în vedere asigurării...” se va reda sub forma „în vederea asigurării...”.

25. Luând în considerare prevederile art. 70 alin. (1) din Legea nr. 24/2000 privind normele de tehnică legislativă, republicată, cu modificările și completările ulterioare și ținând cont că Legea nr. 672/2002 privind auditul public intern, republicată, cu modificările ulterioare, a mai fost supusă și altor intervenții legislative, pe lângă multitudinea celor propuse prin prezentul proiect, recomandăm a fi prevăzută republicarea acesteia, în cadrul unui articol distinct, **art. V**, cu următoarea formulare:

„Art. V. - Legea nr. 672/2002 privind auditul public intern, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 856 din 5 decembrie 2011, cu modificările ulterioare, precum și cu modificările și completările aduse prin prezenta ordonanță, va fi republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, după aprobarea acesteia prin lege, dându-se textelor o nouă numerotare”.


PREȘEDINTE
Florin IORDACHE

București
Nr. 975/25.08.2022