

EXPUNERE DE MOTIVE

cu privire la proiectul de act normativ de modificare și completare a unor prevederi din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004

Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004 este actul normativ ce reglementează procedura contenciosului administrativ în România.

În capitolul III al legii sunt cuprinse articolele care reglementează procedura de executare a hotărârilor judecătorești pronunțate de instanțele de judecată în aplicarea legii 554/2004

Prin prezenta propunem o modificare a articolelor 24 și 26 din Legea nr. 554/2004 care, în întregul acestora, prevăd că:

Art. 24. - (1) Dacă în urma admiterii acțiunii autoritatea publică este obligată să încheie, să înlocuiască sau să modifice actul administrativ, să elibereze un alt înscris sau să efectueze anumite operațiuni administrative, executarea hotărârii definitive se face de bunăvoie în termenul prevăzut în cuprinsul acesteia, iar în lipsa unui astfel de termen, în termen de cel mult 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii.

(2) În cazul în care debitorul nu execută de bunăvoie obligația sa, aceasta se duce la îndeplinire prin executare silită, parcurgându-se procedura prevăzută de prezenta lege.

(3) La cererea creditorului, în termenul de prescripție a dreptului de a obține executarea silită, care curge de la expirarea termenelor prevăzute la alin. (1) și care nu au fost respectate în mod culpabil, instanța de executare, prin hotărâre dată cu citarea părților, aplică conducătorului autorității publice sau, după caz, persoanei obligate o amendă de 20% din salariul minim brut pe economie pe zi de întârziere, care se face venit la bugetul de stat, iar reclamantului îi acordă penalități, în condițiile art. 906 din Codul de procedură civilă.

(4) Dacă în termen de 3 luni de la data comunicării hotărârii de aplicare a amenzii și de acordare a penalităților debitorul, în mod culpabil, nu execută obligația prevăzută în titlul executoriu, instanța de executare, la cererea creditorului, va fixa suma ce se va datora statului și suma ce i se va datora lui cu titlu de penalități, prin hotărâre dată cu citarea părților. Totodată, prin aceeași hotărâre, instanța va stabili, în condițiile art. 892 din Codul de procedură civilă,

despăgubirile pe care debitorul le datorează creditorului pentru neexecutarea în natură a obligației.

(5) În lipsa cererii creditorului, după împlinirea termenului prevăzut la alin. (4), compartimentul executări civile al instanței de executare va solicita autorității publice relații referitoare la executarea obligației cuprinse în titlul executoriu și, în cazul în care obligația nu a fost integral executată, instanța de executare va fixa suma definitivă ce se va datora statului prin hotărâre dată cu citarea părților.

Art. 26 - Acțiunea în regres

Conducătorul autorității publice se poate îndrepta cu acțiune împotriva celor vinovați de neexecutarea hotărârii, potrivit dreptului comun. În cazul în care cei vinovați sunt demnitari sau funcționari publici, se aplică reglementările speciale.

1. Avem în vedere modificarea alineatului 3 al articolului 24, propunem urmatorul continut :

(3)” La cererea creditorului, în termenul de prescripție a dreptului de a obține executarea silită, care curge de la expirarea termenelor prevăzute la alin. (1) și care nu au fost respectate în mod culpabil, instanța de executare, prin hotărâre dată cu citarea părților, **aplică persoanei juridice, autorității sau instituției publice, după caz, o amendă de 20% din salariul minim brut pe economie pe zi de întârziere, care se face venit la bugetul de stat, iar reclamantului îi acordă penalități, în condițiile art. 906 din Codul de procedură civilă”.**

Apreciem ca se impune aceasta modificare din mai multe considerente : necesitatea clarității, punerea în acord cu actualitatea altor reglementări juridice și evoluția normativă, asigurarea unei coerente de ansamblu a textelor legale din legea 554/2004, respectarea unor drepturi și libertăți fundamentale și rațiuni de exhitate, posibilitatea responsabilizării efective juridice a persoanei culpabile de neexecutare, necesitatea stabilirii unor termene clare.

Astfel :

În decursul timpului, într-o serie de acte normative au survenit modificări radicale, statuându-se prin voința legiuitorului, în cadrul autorităților publice, competențe partajate și delegate, amintim aici cu titlu de exemplu Codul administrativ.

Astfel, în prezent Codul administrativ prevede, în mod expres, dreptul conducătorului instituțiilor și autorităților publice de a delega, prin act administrativ, atribuțiile ce îi sunt conferite prin lege.

Rezultă că persoana căreia i-au fost delegate atribuțiile se subrogă efectiv atât în drepturile, cât și în responsabilități conducătorului autorității.

Deasemenea Codul administrativ prevede existența unor aparate de specialitate ale conducerii autorității publice (spre exemplu conform art. 154 alin. 3, aparatul de specialitate al primarului), încadrate cu funcționari care au atribuții specifice pentru executarea atribuțiilor conducătorului autorității.

Formula „conducătorul autorității” poate conduce asadar în practică la dificultăți în ce privește stabilirea clară a persoanei vizată de amendă dar și la o sancționare a conducătorului pentru o neexecutare în condițiile în care aceasta ar fi generată exclusiv de încălcarea unor atribuții ale personalului de specialitate din cadrul autorității publice sau persoanei delegate, pentru care legea stabilește o răspundere juridică a acestora.

Un aspect relevant îl reprezintă și bugetul din care urmează a fi achitată amendă judiciară (al persoanei fizice care ocupă funcția de conducător sau al autorității publice), în condițiile în care conducătorul autorității nu sta în proces ca o persoană fizică, nu are posibilitatea de a-și face o apărare proprie efectivă - de exemplu de a angaja un avocat, procedura nu-i permite să facă apărări privind conduita personală pentru a demonstra eventual o culpă exclusivă a unor funcționari din subordine. În acest context se aduce atingere unui drept efectiv la apărare al acestuia și sancțiunea instituită asupra sa este injustă și disproporționată.

Mai trebuie avut în vedere faptul că funcția de conducător al unei autorități publice poate fi ocupată de persoane diferite în intervalul de timp relevant pentru stabilirea amenzii conform textului legal vizat, aspect ce poate crea în practică confuzii, dificultăți de interpretare sau chiar inechitate.

În acest context dacă s-ar suporta o sancțiune din patrimoniul persoanei fizice care este conducător al autorității apare și o dificultate reală de exercitare ulterioară a acțiunii în regres față de persoană – funcționar public sau personal contractual – căreia i-ar fi fost repartizată sarcina pe care nu a îndeplinit-o culpabil. Aceasta în contextul în care persoana fizică ce ocupă vremelnic funcția de conducător al autorității este nevoită să efectueze proceduri de durată și anevoioase pe cheltuielă proprie, putându-se crea o situație deosebit de împovărată pentru aceasta în contextul absentei unei culpe personale efective

în legătura cu neexecutarea obligației instituite în sarcina autorității publice al cărei conducător este sau era la data neexecutării.

Dacă amenda judiciară este stabilită în sarcina autorității sau instituției publice, persoanei juridice, ea este achitată din bugetul acesteia și ulterior, pe calea răspunderii administrativ-disciplinare, regularizarea plății s-ar materializa, întrucât raportul juridic de serviciu/muncă ar reprezenta liantul legăturii de cauzalitate.

Învederam deasemenea că o asemenea soluție legislativă, precum modificarea pe care o propunem, asigură și o coerență și uniformitate de ansamblu ale textului legal, atât în ce privește art. 24 din lege cât și în ansamblul textelor acesteia; aceasta întrucât textul art. 24 se referă sistematic la obligarea autorității publice prin hotărâre judecătorească, la calitatea acesteia de debitor și la o neexecutare care aparține debitorului, autorității, fiind asadar coerent și logic că sancțiunea neexecutării să fie în sarcina autorității care nu a executat obligația, acesteia să i se aplice eventualele amende și penalități și ea este și debitorul unei eventuale despăgubiri.

Procedura reglementată de acest articol face referire, în contextul aplicării sancțiunilor și acordării penalităților și despăgubirilor, la culpa autorității publice ca debitor al obligației neîndeplinite din titlu executoriu și nu la sfera atribuțiilor conducătorului și la exercitarea eventual defectuoasă a acestora.

Procedura nu permite asadar decât stabilirea unei neexecutări din partea debitorului autoritate publică, putându-se stabili doar culpa autorității ca un întreg însă nu se poate examina în acest cadru culpa conducătorului sau a unui anume funcționar care prin neîndeplinirea obligației sale de serviciu a determinat neexecutarea. În cadrul textului legal, în formula actuală, se poate ajunge astfel la grevarea patrimonială severă a unor persoane fizice, printr-un procedeu formal de aplicare a unei amenzi în calitate de conducător al autorității publice.

În acest sens, se impune modificarea art. 24 alineat 3 din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004, în legătură cu amenda aplicată conducătorului autorității publice.

2. Dispozițiile art. 26 se modifică și vor avea următorul conținut:

"Art. 26. Persoana juridică, autoritatea sau instituția publică se poate îndrepta cu acțiune împotriva celor vinovați de neexecutarea hotărârii, potrivit dreptului comun. În cazul în care cei vinovați sunt demnitari sau funcționari publici, se aplică reglementările speciale".

Acest text legal se modifica in consecinta modificarii art. 24 alin.3 din lege
asa cum este propusa mai sus.

În numele inițiatorilor,

Ștefan-Radu OPREA
Senator PSD

Alfred-Robert SIMONIS
Deputat PSD

Mihail GENOIU
Senator PSD

Eliza-Mădălina PETA-ȘTEFĂNESCU
Senator PSD

Ion PRIOTEASA
Senator PSD

Simona BUCURA-OPRESCU
Deputat PSD

TABEL INIȚIATORI

Proiectul de act normativ de modificare și completare a unor prevederi din
Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004

Nr. Crt.	Nume și prenume	Apartenența politică	Semnătura
1.	Genoian Mihail	PSD	
2.	Căstak Károly Zolt	UDMR	
3.	KIHAIL VESTER	PNL	
4.	Drocease Ion	PSD	
5.	Cuc Razvan	PSD	
6.	IOANOVICĂ HARIU - GHE.	PSA	
7.	Matei Bogdan	PSD	
8.	Oxidiy Teiy	PSA	
9.	STOICHEI ORESTINA	PSA	
10.	MIREA SIMINICA	PSD	
11.	ZAMFIR DANIEL	PSD	
12.	Cioxoiu Nicușor	PSD	
13.	VLADIM GORIN.	PSD	
14.	RÔTANU Ion	PSD	
15.	HUMBLESCU MARIUS	PSD	
16.	GEORGESCU LAUDA	PSA	
17.	CRISTESCU IOHEL DĂMUȚ	PSD	
18.	DENEȘ IOAN	PSA	
19.	STAN IOAN H.	PSD	
20.	BOGOS FLORIN	PSD	
21.	TURCARU BIANCA	PSD	

22.	STANCU-CERUȚ ADRIAN	PSD	
23.	MUTU GABRIEL	PSD	
24.	CREN GABRIELA	PSD	
25.	SPRNEA LIZIANA	PSD	
26.	Popa Nicolae	PSD	2
27.	Căstelan Titus	PSD	
28.	MAZILU LIVIU	PSD	
29.	IAPU NAZARE EUGEN	PNL	
30.	Gămătescu Alina Elena	PSD	
31.	Jana Nicol Bogdan	PSD	
32.	TUTUIANU MANUS HOMER	PSD	
33.	o Pungu Romeo Ionel	PSD	
34.	RASALON MARIA ANA	PSD	
35.	TEODOROV MATA	PSD	
36.	OZESANU DANIELA	PSD	
37.	RODDER BOGDAN	PSD	
38.	Parachev Rodder	PSD	
39.	Popescu Laurentiu Căstelan	PSD	
40.	Intalno Abotian Elena	PSD	
41.	SEFINARU EUGEN	PSD	
42.	TOUȚ ILIE	PSD	
43.	MINA MARIA ANA	PSD	
44.	TRIF BOGDAN	PSD	
45.	SOLGAN GHEORGHE	PSD	
46.	GABRIEL-VALER ZETEA	PSD	
47.	HURDUCU SILVIU	PSD	

48.	SERBAN CARIAN	PSA
49.	MUSOIU Stefan.	PSA
50.	ALDA ADRIAN	PSD
51.	BRUM PRODIG	PSA
52.	Ionu Marinus Ionu E	PSA
53.	FOTESCU CORAZ	PSD
54.	CHIRILIA VIRGIL-ALIN	PSA
55.	LUNGOG A. LUCAIN	PSA
56.	DINU CRISTINA ELENA	PSA
57.	HOLBACH GEORGETA CRAMEN	PSA
58.	WEBER MIHAEL	PSA
59.	MIMUN CLAYTON	PSA
60.	JOLOMOU ADRIAN	PSA
61.	POPICA EDUARD	PSA
62.	STOHNA IULIU JOAN	PSA
63.	NADE EUPH	PSA
64.	Munteanu PE MUEL	PSA
65.	GEORGESEU NICOLAE	PSD
66.	Popescu Dan Gustav	PSD
67.	SANDU VIONICA	PSD
68.	GOLAC NICOLAE	PSA
69.	Orna Floru	PSA
70.	STANCU IONEL	MINO
71.	Stelut, Cătălina	PSA
72.	GABRIEL CRISTINA	PSD
73.	PRASU ALEXANDRA	PSA
74.	Iulian FORD	PSD
75.	FURUNA MIRBLA	PSD
76.	Neaga Florin	PSA
77.	Manta Claudiu	PSA