



Biroul permanent al Senatului

Bp. 556 / 7.10.2022

Biroul permanent al Senatului

L. 647 / 24.10.2022

AVIZ

referitor la propunerea legislativă privind protecția drepturilor consumatorilor

Analizând propunerea legislativă privind protecția drepturilor consumatorilor (b556/14.09.2022), transmisă de Secretarul General al Senatului cu adresa nr. XXXV/4247/19.09.2022 și înregistrată la Consiliul Legislativ cu nr. D1073/20.09.2022,

CONSILIUL LEGISLATIV

În temeiul art. 2 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 73/1993, republicată, și al art. 33 alin. (3) din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Legislativ, republicat,

Avizează favorabil propunerea legislativă, cu următoarele observații și propuneri:

1. În conformitate cu art. 1, propunerea legislativă reglementează raporturile juridice create între operatorii economici și consumatori, „asigurând cadrul necesar accesului neîngrădit la produse și servicii, informării lor complete despre caracteristicile esențiale ale acestora, apărării și asigurării drepturilor și intereselor legitime ale persoanelor fizice împotriva unor practici incorecte, participării acestora la fundamentarea și luarea deciziilor care îi interesează în calitate de consumatori”.

Dispozițiile preconizate se vor aplica „la comercializarea produselor noi, folosite sau recondiționate și a serviciilor destinate consumatorilor, cu excepția produselor care se comercializează ca antichități și a produselor necesar a fi reparate sau recondiționate pentru a fi utilizate”.

Potrivit Expunerii de motive, „prin proiect se dorește să se abgradeze prevederile Ordonanței Guvernului nr. 21/1992 privind

protecția consumatorilor, în sensul modificării regimului sancționator, precum și instituirea unor norme disuasive care să protejeze consumatorii la achiziționarea de produse astfel încât să nu fi afectate viața, sănătatea sau interesele economice ale acestora, și abrogarea acesteia prin emiterea unui nou act normativ care să răspundă exigențelor de la acest moment”.

2. Prin obiectul de reglementare, propunerea legislativă se încadrează în categoria legilor ordinare, iar în aplicarea art. 75 alin. (1) din Constituția României, republicată, prima Camera sesizată este Senatul.

3. Precizăm că, prin avizul pe care îl emite, Consiliul Legislativ nu se pronunță asupra oportunității soluțiilor legislative preconizate.

4. La **art. 2 partea introductivă**, având în vedere că în cuprinsul articolului se preconizează definirea unor termeni și expresii, pentru rigoare normativă, sintagma „termenii de mai jos” va fi înlocuită cu sintagma „termenii și expresiile de mai jos”.

La **pct. 3**, pentru corectitudine, termenul „desfășorare” trebuie înlocuită cu termenul „**desfășoară**”.

Totodată, pentru aceleași rațiuni, expresia „persoană fizică autorizată și persoană juridică” va fi redată sub forma „persoană fizică autorizată **sau** persoană juridică”, iar termenul „fabrică” va fi înlocuit cu expresia „**asigură fabricarea**”.

Reiterăm observația pentru toate situațiile similare din proiect.

De asemenea, se impune eliminarea sintagmei „fără a fi limitative” din finalul textului, deoarece este superfluă, observația fiind valabilă și pentru **art. 42**.

La **pct. 4 lit. a)**, formularea „care care fabrică” trebuie redată, astfel: „**care asigură fabricarea**”.

La **lit. e)**, referitor la sintagma „persoană fizică sau juridică sau distribuitorul”, este de analizat dacă distribuitorul, prin specificul activității desfășurate, poate să intervină asupra caracteristicilor unui produs.

La **pct. 7**, referitor la definiția preconizată pentru termenul „prestator”, se impune revederea și reformularea acesteia, întrucât, în forma propusă, este lipsită de claritate, fiind utilizate expresii improprii stilului juridic, ceea ce poate genera confuzii în aplicarea actului normativ.

La **pct. 11**, pentru claritatea și predictibilitatea normei, se impune definirea expresiei „pagube colaterale cuantificabile”.

Această observație este valabilă, în mod corespunzător, și pentru **art. 3 lit. d)**, cu referire la sintagma „daune conexe”.

La **pct. 20**, având în vedere că formularea „Pe toată perioada declarată” acoperă doar situațiile în care durata medie de utilizare este stabilită de producător, pentru precizia normei, este necesar ca aceasta să fie înlocuită cu expresia „Pe toată **durata medie de utilizare**”.

La **pct. 28**, pentru unitate redacțională cu **pct. 4 și 8**, enumerările vor fi marcate cu litere ale alfabetului.

La **pct. 31**, pentru utilizarea unui limbaj specific domeniului de reglementare, formularea „încălcarea din nou a dispozițiilor” trebuie înlocuită cu sintagma „încălcarea **în mod repetat** a dispozițiilor”.

La **pct. 32**, pentru similitudine cu modul de redare a definițiilor anterioare, este necesară eliminarea sintagmei „cifra de afaceri cuprinde”.

De asemenea, termenul „produsaelor” se va redacta corect.

Semnalăm că, în cuprinsul **art. 2**, se regăsesc două puncte marcate ca **pct. 32**. Se impune renumerotarea corespunzătoare a acestora, precum și a punctelor subsecvente.

La cel de-al doilea **pct. 32**, pentru evitarea cuvintelor de prisos, termenul „reprezintă” va fi eliminat.

Această observație este valabilă, în mod corespunzător, și pentru **actualele pct. 35 și 36**.

La **pct. 35**, este necesară revederea și reformularea definiției preconizate pentru expresia „punerea în liberă circulație”, având în vedere că actul european invocat în text a fost abrogat, fiind în prezent înlocuit prin **Regulamentul (UE) nr. 952/2013 al Parlamentului European și al Consiliului din 9 octombrie 2013 de stabilire a Codului vamal al Uniunii (reformare)**.

5. La **art. 4 alin. (4)**, pentru utilizarea unei terminologii consacrate, sintagma „punctele de intrare în vamă” va fi înlocuită cu sintagma „punctele de trecere a frontierei”.

De asemenea, în debutul fiecărei enumerări de la **lit. a)-c)** se va insera conjuncția „**dacă**”.

6. La **art. 5 alin. (1)**, pentru unitate terminologică, se impune utilizarea sintagmei „**datei durabilității minime**”, astfel cum este definită la **art. 2 pct. 19**, în locul expresiei „datei de minimă durabilitate”, observația fiind valabilă pentru toate cazurile similare.

7. La **art. 6 alin. (2)**, pentru respectarea normelor de tehnică legislativă, sugerăm ca, după sintagma „Normele și reglementările”, să fie inserată sintagma „**prevăzute la alin. (1)**”.

8. La **art. 7 alin. (1) lit. a)-c)**, semnalăm că nu sunt respectate exigențele referitoare la redactarea normelor juridice, potrivit cărora o enumerare, marcată cu o literă, nu poate cuprinde la rândul său alte enumerări. Prin urmare, propunem structurarea respectivelor norme, astfel încât să se renunțe la marcarea enumerărilor cu liniuțe sau alte semne grafice.

Observația este valabilă și pentru alte situații similare, când în cadrul unei enumerări, marcate cu litere, se regăsesc alte enumerări identificate cu cifre.

La **a treia liniuță de la lit. a)**, semnalăm că, în formularea propusă, textul este lipsit de claritate, fiind necesară revederea și reformularea corespunzătoare.

Cu privire la expresia „prescrise de lege, declarate”, menționăm că aceasta nu este specifică limbajului normativ, fiind necesară înlocuirea termenului „prescrise” cu termenul adecvat „**prevăzute**”, indicarea actului/actelor normative avute în vedere, precum și specificarea persoanei care declară caracteristicile pe care produsele trebuie să le îndeplinească.

Reținem observația pentru toate situațiile similare din proiect.

La **ultima liniuță de la lit. a)**, pentru claritatea exprimării, propunem ca sintagma „să folosească în activitatea” să fie înlocuită cu „**să desfășoare activitatea**”.

La **alin. (3)**, pentru corectitudine gramaticală, sintagma „maxim 15 zile” se va reda „**maximum 15 zile**”.

La **alin. (4)**, termenul „personei” se va redacta corect, „**persoanei**”.

La **alin. (5)**, pentru o exprimare adecvată în context, propunem ca formularea „încheierii documentelor de control” să fie redată sub forma „**întocmirii documentelor de control**”.

9. La **art. 9 alin. (1)**, termenul „clause” se va redacta corect, observația fiind valabilă și pentru termenii „Ghidurie” și „representative” utilizați în cuprinsul **alin. (2)**.

La **alin. (2)**, la **prima teză**, pentru o exprimare corectă, propunem ca sintagma „trebuie și să facă” să fie înlocuită cu sintagma „**trebuie să facă**”.

La **alin. (3)**, este necesară revederea și reformularea normei preconizate, întrucât nu este suficient de clară.

10. La **art. 22 lit. b)**, sintagma „cu respectarea diligenței profesionale”, din finalul textului, va fi eliminată, întrucât este superfluă.

11. La **art. 25 alin. (2)**, formularea „termenul maxim stabilit la alin. (1)” se va înlocui cu sintagma „termenul **prevăzut** la alin. (1)”.

12. La **art. 27 alin. (4)**, pentru o exprimare proprie stilului normativ, propunem ca textul să debuteze, astfel: „Persoanele împuternicite **din cadrul** Autorității Naționale pentru Protecția Consumatorilor ...”.

Reiterăm observația pentru toate situațiile similare din proiect.

13. La **art. 29**, pentru o exprimare clară, propunem ca sintagma „pentru bunul înlocuit” să fie redat sub forma „**și pentru produsul care l-a înlocuit pe cel furnizat inițial**”.

14. La **art. 30 alin. (3)**, pentru precizia normei, se impune indicarea datei de la care se calculează termenul menționat în text.

15. La **art. 33 alin. (2)**, norma este lipsită de claritate și predictibilitate, deoarece nu se înțelege în sarcina cui cade obligația privind educarea financiară a consumatorilor, înainte ca aceștia să acceseze un credit.

La **alin. (3)**, formularea „se realizează prin ordin al președintelui Autorității, ce se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I, în termen de 6 luni de la data intrării în vigoare a prezentei” se va reda sub forma „se **stabilește** prin ordinul președintelui Autorității **Naționale pentru Protecția Consumatorilor**, în termen de 6 luni de la data intrării în vigoare a prezentei **legi**”.

16. La **art. 34 alin. (2)**, pentru un spor de precizie, propunem ca după termenul „obligațiilor” să se insereze sintagma „**prevăzute la alin. (1)**”.

Semnalăm că după alin. (2) figurează un alt alineat care este marcat tot cu cifra „(2)”. Pentru rigoare în redactare, este necesară îndreptarea erorii materiale, concomitent cu revederea numerotării alineatelor subsecvente.

17. La **art. 35 alin. (2)**, pentru considerente de ordin normativ, expresia „menționate la alin. 1” trebuie înlocuită cu expresia „**prevăzute la alin. (1)**”.

18. Referitor la textul preconizat pentru **art. 40 alin. (3)**, semnalăm că, în actuala formulare, norma este lipsită de claritate și

poate genera confuzii în aplicare, fiind necesară revederea și reformularea acesteia.

19. La **art. 41**, pentru o exprimare adecvată în context, propunem ca finalul textului să fie reformulat, astfel: „sub orice altă formă **decât în numerar**”.

20. La **art. 44**, pentru un spor de rigoare normativă, textul preconizat pentru **alin. (6)** va avea următoarea formulare:

„(6) **Sumele necesare pentru efectuarea cursurilor prevăzute la alin. (5) se asigură Autorității Naționale pentru Protecția Consumatorilor de la bugetul de stat**”.

21. La **art. 46**, semnalăm că, în formularea propusă, norma de la **alin. (2)** este ambiguă, nefiind clar cine „acordă” suma de 500 de lei, cui și cum va fi aceasta utilizată, fiind necesară reformularea corespunzătoare a acesteia.

Totodată, precizăm că termenul „annual” trebuie redat corect.

22. La **art. 47 alin. (1)**, având în vedere categoria actului normativ prin care se va concretiza prezenta propunere legislativă, respectiv lege și nu ordonanță a Guvernului, se impune ca sintagma „prezentei ordonanțe” să fie înlocuită cu sintagma „prezentei **legi**”.

La **alin. (2)**, este necesară revederea textului, întrucât formularea „situațiile economice” nu este specifică limbajului normativ.

23. La **art. 48**, pentru precizia normei, recomandăm înlocuirea sintagmei „dacă îndeplinesc condițiile prezentei lege” cu prevederile avute în vedere, în mod expres, din prezentul proiect.

Reiterăm observație pentru toate situațiile similare din proiect.

24. La **art. 49 lit. b)**, pentru uniformitate în redactare, se impune eliminarea conjuncției „dacă” din expresia „dacă au desfășurat o activitate”.

25. La **art. 52**, pentru o exprimare adecvată în context, sintagma „cu atribuții pe linia protecției consumatorilor” trebuie redată sub forma „cu atribuții **în domeniul** protecției consumatorilor”.

26. La **art. 56 alin. (2)**, pentru o corectă informare legislativă asupra Legii nr. 500/2002, sintagma „cu modificările ulterioare” va fi înlocuită cu sintagma „**cu modificările și completările ulterioare**”, observația fiind valabilă pentru toate situațiile similare din proiect.

27. La **art. 57**, pentru corectitudine, este necesară redarea completă a titulaturii entității menționate în text, respectiv „Centrul European al Consumatorilor **din România**”.

De asemenea, la **alin. (2)**, pentru respectarea dispozițiilor art. 38 alin. (2) din Legea nr. 24/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare, propunem ca expresia „va prevedea anual” să fie înlocuită cu expresia „**prevede** anual”.

28. La art. 61, pentru corectitudinea exprimării, formularea „pot beneficia asistență” va fi redată sub forma „pot beneficia **de** asistență”.

29. La art. 69, pentru un spor de rigoare normativă, stabilirea contravențiilor trebuie să facă obiectul unui alineat distinct, urmând ca, în alineatele subsecvente, să fie prevăzute sancțiunile pentru fiecare categorie de subiecți activi avuți în vedere. Propunem, de aceea, reformularea **alin. (1) - (5)**, potrivit următorului model:

„**Art. 69. - (1)** Următoarele fapte constituie contravenții, dacă nu au fost săvârșite în astfel de condiții încât, potrivit legii penale, să fie considerate infracțiuni:

- a) încălcarea dispozițiilor ...;
- b) încălcarea dispozițiilor ...;
- c) încălcarea dispozițiilor ...;
- d) încălcarea dispozițiilor ...;
- e) încălcarea dispozițiilor ...;
- f) încălcarea dispozițiilor

(2) Contravențiile prevăzute la alin. (1) săvârșite de către persoana fizică ce desfășoară activități independente, în mod repetat, în scopul obținerii de venit sau de către persoana fizică autorizată se sancționează după cum urmează:

- a) cu amendă de la ... la ..., cele de la lit. a);
- b) cu amendă de la ... la ..., cele de la lit. b);
- c) cu amendă de la ... la ..., cele de la lit. c);
- d) cu amendă de la ... la ..., cele de la lit. d);
- e) cu amendă de la ... la ..., cele de la lit. e);
- f) cu amendă de la ... la ..., cele de la lit. f).

(3) Contravențiile prevăzute la alin. (1) săvârșite de către persoana fizică sau juridică cu o cifră de afaceri de până la 1.000.000 de lei se sancționează după cum urmează:

- a) cu amendă de la ... la ..., cele de la lit. a);
- b) cu amendă de la ... la ..., cele de la lit. b);
- c) cu amendă de la ... la ..., cele de la lit. c);
- d) cu amendă de la ... la ..., cele de la lit. d);
- e) cu amendă de la ... la ..., cele de la lit. e);
- f) cu amendă de la ... la ..., cele de la lit. f).

(4) Contravențiunile prevăzute la alin. (1) săvârșite de către persoana fizică sau juridică cu o cifră de afaceri între 1.000.000 de lei și 5.000.000 de lei se sancționează după cum urmează:

- a) cu amendă de la ... la ..., cele de la lit. a);
- b) cu amendă de la ... la ..., cele de la lit. b);
- c) cu amendă de la ... la ..., cele de la lit. c);
- d) cu amendă de la ... la ..., cele de la lit. d);
- e) cu amendă de la ... la ..., cele de la lit. e);
- f) cu amendă de la ... la ..., cele de la lit. f).

(5) Contravențiunile prevăzute la alin. (1) săvârșite de către persoana fizică sau juridică cu o cifră de afaceri între 5.000.000 de lei și 10.000.000 de lei se sancționează după cum urmează:

- a) cu amendă de la ... la ..., cele de la lit. a);
- b) cu amendă de la ... la ..., cele de la lit. b);
- c) cu amendă de la ... la ..., cele de la lit. c);
- d) cu amendă de la ... la ..., cele de la lit. d);
- e) cu amendă de la ... la ..., cele de la lit. e);
- f) cu amendă de la ... la ..., cele de la lit. f).

(6) Contravențiunile prevăzute la alin. (1) săvârșite de către persoana fizică sau juridică cu o cifră de afaceri mai mare de 10.000.000 de lei se sancționează după cum urmează:

- a) cu amendă de la ... la ..., cele de la lit. a);
- b) cu amendă de la ... la ..., cele de la lit. b);
- c) cu amendă de la ... la ..., cele de la lit. c);
- d) cu amendă de la ... la ..., cele de la lit. d);
- e) cu amendă de la ... la ..., cele de la lit. e);
- f) cu amendă de la ... la ..., cele de la lit. f).

.....”.

Pe cale de consecință, **actualele alin. (6) - (8)** trebuie renumerotate, urmând a deveni **alin. (7) - (9)**.

De asemenea, la **actualul alin. (6)** al **art. 69**, pentru corectitudinea exprimării, sintagma „ce se constituie anexa la procesul verbal de constatare a contravenției, dar și documente doveditoare” trebuie înlocuită cu expresia „**care se anexează** la procesul verbal de constatare a contravenției, **precum** și documente doveditoare”.

La **actualul alin. (8)** al **art. 69**, pentru asigurarea unei reglementări complete în materia contravențiilor, expresia „prevederile art. 8 alin. (2) și a art. 28 alin. (1)” trebuie înlocuită cu sintagma „prevederile art. 8 alin. (2), art. 28 alin. (1) și **art. 29**”.

30. La **art. 70 alin. (2)**, pentru rigoare normativă, textul trebuie reformulat, astfel:

„(2) **Faptele prevăzute la art. 69, care au avut ca urmare vătămarea sănătății sau a integrității corporale a uneia sau mai multor persoane, se sancționează cu amendă de la 40.000 lei la 100.000 lei**”.

Observația este valabilă, în mod corespunzător și pentru **alin. (3)**.

La **alin. (4)**, pentru respectarea exigențelor normative, propunem ca textul să aibă următoarea formulare:

„(4) În cazul aplicării **sancțiunilor prevăzute la alin. (2) și (3) se propune și închiderea definitivă a unității**”.

La **alin. (8)**, pentru un plus de precizie și claritate a normei, sintagma „Încălcarea dispozițiilor” trebuie înlocuită cu expresia „Săvârșirea faptelor prevăzute la”, iar termenii „desfășorare” și „persoanele” se vor redacta corect.

La **alin. (9)**, expresia „reținute prin procesele-verbale de constatare a contravenției” nu este suficient de clară, astfel încât trebuie reanalizată și reformulată potrivit intenției de reglementare.

La **alin. (10)**, este necesar ca funcțiile enumerate la **lit. a)-e)** să fie redactate cu litere mici.

Totodată, la **lit. a) și b)**, sintagma „Direcției Generale Control Supraveghere Piața și Armonizare European” trebuie redată corect, astfel: „Direcției **generale control și supraveghere piață și armonizare europeană**”.

31. La **art. 71**, referitor la actualizarea valorilor amenzilor prevăzute de prezenta lege, este necesară stabilirea unor criterii în funcție de care acestea urmează a fi actualizate prin hotărâre a Guvernului.

Ca atare, norma trebuie analizată și reformulată în consecință.

32. La **art. 72 alin. (2)**, semnalăm că norma trebuie eliminată, întrucât, în prezent, nu există sancțiunea închisorii contravenționale.

La **alin. (6)**, textul este neclar în ceea ce privește precizarea „astfel încât aceștia să nu mai poată desfășura activitatea respectivă”.

Propunem reanalizarea și reformularea normei sub acest aspect.

La **alin. (7)**, este de analizat dacă norma nu ar trebui să prevadă și obligația **persoanelor juridice** de a permite accesul reprezentanților Autorității Naționale pentru Protecția Consumatorilor, în vederea verificării spațiilor de comercializare, producere, respectiv prestare a serviciilor către consumatori.

Totodată, pentru rigoarea exprimării, propunem ca expresia „de a verifica spațiile” să fie înlocuită cu expresia „în vederea verificării spațiilor”.

33. La **art. 73 pct. 1 lit. k)**, pentru aceleași considerente, sintagma „nu prezintă documente de proveniență” trebuie înlocuită cu expresia „nu sunt însoțite de documente de proveniență”.

Observația este valabilă, în mod corespunzător, și pentru **pct. 2 lit. c)**.

La **pct. 2 lit. e) – g)**, expresia „în cazul în care” trebuie eliminată, ca fiind superfluă.

Totodată, la **lit. h)**, pentru unitate terminologică, cuvântul „lipsa” va fi redat sub forma „lipsește”.

La **pct. 3**, semnalăm că, din redactarea propusă, nu rezultă cui va dispune agentul constatator distrugerea produselor periculoase și nici care este procedura aplicată în acest sens.

Este necesară, de aceea, reanalizarea textului, astfel încât reglementarea instituită să fie clară și previzibilă.

34. La **art. 74 alin. (1) lit. a)**, pentru rigoare normativă, formularea „de la 0 la 6 luni” trebuie înlocuită cu expresia „de până la 6 luni”,

La **lit. d)**, termenul „informatrea” trebuie redat corect.

Semnalăm că, **teza a doua a alin. (1)** trebuie marcată ca alineat distinct, urmând ca toate celelalte alineate să fie renumerotate în mod corespunzător.

Pentru un plus de precizie și claritate a normei, este necesară înlocuirea termenului „invitație”, astfel încât să rezulte care este actul prin care se poate lua măsura prevăzută de text.

La **actualul alin. (3) lit. b)**, expresia „în prima fază” trebuie eliminată, ca fiind superfluă.

La **actualul alin. (4) lit. e)**, pentru corectitudinea exprimării, sintagma „în cazul în care operatorul economic nu a sistat livrările” trebuie înlocuită cu expresia „că operatorul economic nu a sistat livrările”.

Totodată, semnalăm că în cuprinsul **art. 74**, nu se prevede când se aplică sancțiunea complementară prevăzută la **alin. (1) lit. d)**.

Ca atare, este necesară reanalizarea textului, astfel încât reglementarea instituită să fie completă.

La **actualul alin. (5)**, textul nu este complet întrucât nu se precizează care este procedura de suspendare a aplicării sancțiunilor

contravenționale complementare și nici care este entitatea competentă în luarea acestei măsuri.

35. La art. 75, prima teză, expresia „de la întocmirii” se va reda sub forma „de la **data** întocmirii”.

De asemenea, la **teza a doua**, pentru respectarea uzanțelor normative și având în vedere prevederile art. 2 pct. 32 din proiect, expresia „cazierului contravențional” trebuie înlocuită cu sintagma „cazierului **comercial**”.

36. La art. 76 alin. (1), este necesară revederea și reformularea normei, întrucât formularea „interzicerea de a mai desfășura activitățile prevăzute în Codul CAEN pentru care a fost sancționată societatea, pentru o perioadă de până la 3 ani” este lipsită claritatea și vine în contradicție cu **prevederile art. 74 alin. (1) lit. c)**, care prevede ca sancțiune complementară „**închiderea definitivă a activității**”.

La **alin. (2)**, pentru rigoare normativă, sintagma „activități economice se va dispune” trebuie înlocuită cu expresia „activități economice, **în condițiile alin. (1), se dispune**”.

Din aceleași considerente, la **alin. (3)**, expresia „procesul-verbal de constatare” trebuie înlocuită cu sintagma „procesul-verbal de constatare **a contravenției și de aplicare a sancțiunii**”.

37. La art. 77 alin. (1), semnalăm că norma este lipsită de claritate și previzibilitate, întrucât, în forma actuală, nu se poate stabili care sunt situațiile în care sancțiunea se aplică de către președintele Autorității Naționale pentru Protecția Consumatorilor sau de către conducătorii structurilor subordonate.

Pentru rigoarea exprimării, termenul „direct” trebuie eliminat, deoarece este superfluu, iar expresia „sau conducătorii structurilor” trebuie înlocuită cu sintagma „sau **de către** conducătorii structurilor”.

La **alin. (3)**, pentru claritatea reglementării, termenul „recontrolului” este necesar a fi reanalizat și reformulat în funcție de intenția de reglementare.

38. La art. 78 alin. (2), pentru o exprimare mai adecvată, sugerăm ca termenul „Sigillile” să fie redat corect, iar finalul textului să aibă următoarea formulare: „nu permite inventarierea tuturor acestora, **caz în care** se va aplica sigiliu pentru blocarea accesului în spațiile în care sunt comercializate sau depozitate produsele respective”.

39. La art. 79, pentru un spor de rigoare normativă, din cuprinsul normei de trimitere trebuie eliminată mențiunea referitoare la „art. 27”, întrucât în cuprinsul acestui articol nu se regăsesc aspecte care vizează contravenții.

Totodată, pentru claritate și previzibilitate, norma trebuie reformulată astfel:

„Art. 79. – Prin derogare de la dispozițiile art. 32 alin. (3) din Ordonanța Guvernului nr. 2/2001, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 180/2002, cu modificările și completările ulterioare, plângerea împotriva procesului-verbal de constatare a contravenției și de aplicare a sancțiunii nu suspendă executarea sancțiunii aplicate potrivit art. 70 alin. (1), precum și a sancțiunilor contravenționale complementare aplicate potrivit art. 73 și 74”.

40. La art. 80 alin. (2), întrucât actele normative își produc efectele juridice de la data intrării lor în vigoare, sintagma „de la publicarea prezentei legi” va fi înlocuită cu sintagma „de la data intrării în vigoare a prezentei legi”.

Reiterăm observația pentru toate situațiile similare din proiect.

41. Pentru o mai bună sistematizare a normelor, precum și pentru rigoarea reglementării, dispoziția din cuprinsul art. 82, referitoare la confiscare, trebuie prevăzută după art. 79, având următoarea formulare:

„Art. 80. – Bunurile destinate, folosite sau rezultate din săvârșirea contravențiilor prevăzute la art. 69 și 70 se confiscă”.

Avem în vedere faptul că, potrivit dispozițiilor art. 24 alin. (1) din Ordonanța Guvernului nr. 2/2001, confiscarea se dispune de către persoana împuternicită să aplice sancțiunea. Totodată, referirea la dispozițiile Ordonanței Guvernului nr. 14/2007 nu este necesară, întrucât respectiva procedură se aplică după dispunerea confiscării.

În plus, precizăm că dispoziția de la alin. (2) al actualului art. 82 se referă, de fapt, la confiscarea bunurilor rezultate din săvârșirea contravențiilor, astfel încât prevederea expresă a acesteia nu este necesară în contextul reformulării respectivului articol.

În considerarea acestei observații, actualele art. 80 și 81 vor deveni art. 81 și 82.

42. Precizăm ca art. 83 trebuie eliminat întrucât completarea cu dispozițiile Ordonanței Guvernului nr. 2/2001 este deja prevăzută la actualul alin. (8) al art. 69, iar trimiterea la dispozițiile Codului penal

și ale Codului de procedură penală nu se justifică, întrucât prin proiect nu sunt stabilite infracțiuni.

Această observație este valabilă, în mod corespunzător, și pentru **actualul art. 84**, întrucât completarea dispozițiilor proiectului cu prevederile Codului civil este superfluă.

În considerarea observațiilor de mai sus, este necesară renumerotarea corespunzătoare a articolelor subsecvente.

43. La **cap. X**, potrivit uzanțelor normative, **titlul** se va reda sub forma „Dispoziții tranzitorii și finale”.

44. La **art. 86 lit. f)**, sintagma „potrivit prezentei legi” se va redacta corect.

45. Precizăm că, potrivit art. 4 alin. (1) din Ordonanța Guvernului nr. 2/2001, dispozițiile din actele normative prin care se stabilesc și se sancționează contravențiile intră în vigoare la 30 de zile de la data publicării.

Prin urmare, pentru asigurarea continuității în ceea ce privește sancționarea contravențiilor în domeniul protecției consumatorilor, ținând seama că, potrivit **art. 88**, la data intrării în vigoare a legii se abrogă Ordonanța Guvernului nr. 21/1992, apreciem că proiectul ar trebui completat, în final, cu un nou articol, marcat ca „**art. 88**”, care să prevadă că legea intră în vigoare la 30 de zile de la data publicării în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pe cale de consecință, **actualul art. 88** va deveni **art. 89**.

46. La **actualul art. 88**, pentru rigoare normativă, după sintagma „Monitorul Oficial” se va insera sintagma „**al României**”.

p. PRESEDINTE

Florin IORDACHE

București
Nr. 1103/06.10.2022

O.G. nr. 21/1992

M. Of. nr. 212/28 aug. 1992

Ordonanță privind protecția consumatorilor

aprobată cu modificări și completări L. nr. 11/1994
prin

M. Of. nr. 65/14 mar. 1994

¹ republicare cu
renumerotare

M. Of. nr. 208/28 mar. 2007

Ordonanță privind protecția consumatorilor

² modificări prin

L. nr. 363/2007

M. Of. nr. 899/28 dec. 2007

Lege privind combaterea practicilor incorecte ale
comerțanților în relația cu consumatorii și armonizarea
reglementărilor cu legislația europeană privind protecția
consumatorilor

*modifică art.2 pct.2 și 23, art.3 lit. e), art.7
lit. c) liniuța a 4-a, art.10 lit. g), art.20
alin.(1), titlul cap. VI, art.30, art.31, art.32
partea introductivă, art.33, art.34, art.35,
art.36 partea introductivă, art.37 partea
introductivă, art.37 lit. c), art.38, art.39
alin.(1) partea introductivă, art.41, art.42,
art.43, art.45 lit. c), art.47, art.50 alin.(1)
lit. c), art.55 pct.2 lit. d), art.60 alin.(1),
art.66 lit. f), art.68;
introduce art.39_1;
abrogă art.7 lit. a) prima liniuță, art.7 lit.
c) liniuța a 5-a, art.37 lit. f) și j), art.66 lit.
h)*

Dispune republicarea cu renumerotare

³ modificări prin

O.U.G. nr. 174/2008

M. Of. nr. 795/27 nov. 2008

Ordonanță de urgență pentru modificarea și completarea unor
acte normative privind protecția consumatorilor

aprobată prin L. nr. 95/2022

M. Of. nr. 371/14 apr. 2022

*modifică art. 1 alin. (1), art. 2 pct. 18, art.
5, art. 7 lit. a) liniuța a 4-a, art. 7 lit. c)
liniuța a 4-a, art. 10 lit. a), b), c), f) și h),
art. 12, art. 13, art. 14, art. 15, art. 17, art.
19, art. 20 alin. (1), (2) și (4), art. 36 lit. c),
art. 50 alin. (1) lit. a), c) și d), art. 51 alin.
(1), art. 53, art. 55 pct. 1 lit. b), art. 56 alin.
(2) lit. b), art. 56 alin. (4) lit. d);
introduce pct. 18_1 și pct. 24-30 la art. 2,
liniuța a 6-a la art.7 lit. a), art. 9_1 - 9_11,
lit. i) la art. 10, alin. (6) și (7) la art. 20, lit.
e) și f) la art. 50 alin. (1), alin. (6) și (7) la
art. 51, lit. d) - k) la art. 55 pct. 1, lit. g) și
h) la art. 56 alin. (2);
abrogă art. 56 alin. (3) lit. c)*

Dispune republicarea cu renumerotare

⁴ modificări prin

O.U.G. nr. 71/2011

M. Of. nr. 637/6 sep. 2011

Ordonanță de urgență pentru modificarea unor acte normative
în vederea eliminării prevederilor referitoare la acordarea de
stimulente pentru personalul din sectorul bugetar

aprobată prin L. nr. 17/2012

M. Of. nr. 20/10 ian. 2012

modifică art. 28 alin. (3)

⁵ modificări prin

O.U.G. nr. 34/2014

M. Of. nr. 427/11 iun. 2014

Ordonanță de urgență privind drepturile consumatorilor în
cadru contractelor încheiate cu profesioniștii, precum și
pentru modificarea și completarea unor acte normative

aprobată cu modificări prin L. nr. 157/2015

M. Of. nr. 449/23 iun. 2015

abrogă art. 2 pct. 8

O.G. nr. 14/2007

M. Of. nr. 82/2 feb. 2007

Ordonanță pentru reglementarea modului și condițiilor de valorificare a bunurilor intrate, potrivit legii, în proprietatea privată a statului

aprobată cu modificări prin

L. nr. 274/2007

M. Of. nr. 691/11 oct. 2007

¹ republicare cu renumerotare

M. Of. nr. 694/23 sep. 2014

Ordonanță pentru reglementarea modului și condițiilor de valorificare a bunurilor intrate, potrivit legii, în proprietatea privată a statului

² modificări prin

L. nr. 318/2015

M. Of. nr. 961/24 dec. 2015

Lege pentru înființarea, organizarea și funcționarea Agenției Naționale de Administrare a Bunurilor Indisponibilizate și pentru modificarea și completarea unor acte normative

modifică art. 1 alin. (1), art. 2 lit. a), art. 3 alin. (1), art. 8 alin. (2); introduce alin. (1_1) la art. 1, art. 2_1, alin. (4_1) și (4_2) la art. 6; abrogă art. 10 alin. (1) lit. f)

³ modificări prin

L. nr. 49/2018

M. Of. nr. 194/2 mar. 2018

Lege privind precursorii de explozivi, precum și pentru modificarea și completarea unor acte normative

modifică art. 1 alin. (4)

⁴ completat prin

O.U.G. nr. 48/2020

M. Of. nr. 319/16 apr. 2020

Ordonanță de urgență privind unele măsuri financiar-fiscale

aprobată cu modificări prin L. nr. 79/2022

M. Of. nr. 356/11 apr. 2022

după art. 12 introduce cap. V_1 cu art. 12_1 -12_9 și cap. V_2 cu art. 12_10 și art. 12_11

⁵ modificări prin

L. nr. 219/2021

M. Of. nr. 739/28 iul. 2021

Lege pentru modificarea și completarea Legii nr. 104/2008 privind prevenirea și combaterea producerii și traficului ilicit de substanțe dopante cu grad mare de risc

modifică art. 1 alin. (4)

⁶ modificări prin

L. nr. 79/2022

M. Of. nr. 356/11 apr. 2022

Lege pentru aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 48/2020 privind unele măsuri financiar-fiscale

aprobă cu modificări O.U.G. nr. 48/2020

⁷ modificări prin

L. nr. 250/2022

M. Of. nr. 747/26 iul. 2022

Lege privind precursorii de explozivi, precum și pentru modificarea unor acte normative

modifică art. 1 alin. (4)

- 10 modificări prin** O.U.G. nr. 121/2010 M. Of. nr. 890/30 dec. 2010 *modifică art. 52 alin. (9) lit. a)*
 Ordonanță de urgență pentru modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 146/2002 privind formarea și utilizarea resurselor derulate prin trezoreria statului și pentru modificarea art. 52 din Legea nr. 500/2002 privind finanțele publice
 aprobată cu modificări și completări prin L. nr. 125/2011 M. Of. nr. 433/21 iun. 2011
- 11 modificări prin** L. nr. 22/2011 M. Of. nr. 184/16 mar. 2011 *aprobă O.U.G. nr. 57/2010*
 Lege privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 57/2010 pentru completarea unor acte normative din domeniul finanțelor publice
- 12 modificări prin** O.U.G. nr. 37/2011 M. Of. nr. 285/22 apr. 2011 *abrogă art. 74 alin. (1) lit. d)*
 Ordonanță de urgență pentru modificarea și completarea Legii contabilității nr. 82/1991 și pentru modificarea altor acte normative incidente
 aprobată prin L. nr. 32/2012 M. Of. nr. 181/21 mar. 2012
- 13 modificări prin** L. nr. 125/2011 M. Of. nr. 433/21 iun. 2011 *aprobă cu modificări O.U.G. nr. 121/2010*
 Lege privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 121/2010 pentru modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 146/2002 privind formarea și utilizarea resurselor derulate prin trezoreria statului și pentru modificarea art. 52 din Legea nr. 500/2002 privind finanțele publice
- 14 completat prin** O.U.G. nr. 63/2011 M. Of. nr. 460/30 iun. 2011 *introduce alin. (4_1) la art. 47*
 Ordonanță de urgență pentru completarea art. 47 din Legea nr. 500/2002 privind finanțele publice
 aprobată prin L. nr. 22/2012 M. Of. nr. 28/13 ian. 2012
- 15 modificări prin** L. nr. 22/2012 M. Of. nr. 28/13 ian. 2012 *aprobă O.U.G. nr. 63/2011*
 Lege privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 63/2011 pentru completarea art. 47 din Legea nr. 500/2002 privind finanțele publice
- 16 completat prin** O.U.G. nr. 47/2012 M. Of. nr. 635/6 sep. 2012 *introduce pct. 3_1 la art. 2, pct. 35_1 la art. 2, art. 28_1, art. 28_2, art. 35_1, alin. (1_1) la art. 49*
 Ordonanță de urgență pentru modificarea și completarea unor acte normative și reglementarea unor măsuri fiscal-bugetare
 aprobată cu modificări și completări prin L. nr. 98/2013 M. Of. nr. 213/15 apr. 2013
- 17 modificări prin** L. nr. 187/2012 M. Of. nr. 757/12 nov. 2012 *modifică, la data de 1 februarie 2014, art. 71*
 Lege pentru punerea în aplicare a Legii nr. 286/2009 privind Codul penal
 Dispune republicarea cu renumerotare
 (v. Decizia I.C.C.J. nr. 4/2014 - M. Of. nr. 434/13 iun. 2014)
- 18 modificări prin** L. nr. 98/2013 M. Of. nr. 213/15 apr. 2013 *aprobă O.U.G. nr. 47/2012*
 Lege privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 47/2012 pentru modificarea și completarea unor acte normative și reglementarea unor măsuri fiscal-bugetare

25 modificări prin	O.U.G. nr. 9/2017 Ordonanță de urgență privind unele măsuri bugetare în anul 2017, prorogarea unor termene, precum și modificarea și completarea unor acte normative	M. Of. nr. 79/30 ian. 2017	<i>suspendă aplicarea prevederilor art. 4, art. 26 lit. b), art. 28_5, art. 36 și art. 57 lit. b) referitoare la creditele de angajament până la data de 1 ianuarie 2018</i>
	aprobată cu modificări și completări prin	L. nr. 115/2017 M. Of. nr. 403/29 mai 2017	
26 modificări prin	L. nr. 292/2021 Lege pentru aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 31/2021 privind derogarea de la prevederile art. 47 alin. (6) din Legea nr. 500/2002 privind finanțele publice	M. Of. nr. 1172/10 dec. 2021	<i>aprobă O.U.G. nr. 31/2021</i>
27 completat prin	O.U.G. nr. 4/2022 Ordonanță de urgență pentru completarea art. 52 din Legea nr. 500/2002 privind finanțele publice	M. Of. nr. 114/4 feb. 2022	<i>introduce alin. (9_2) la art. 52</i> Dispune republicarea cu renumerotare