

EXPUNERE DE MOTIVE

Secțiunea 1 Titlul actului normativ LEGE pentru modificarea și completarea Legii nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor
Secțiunea a 2-a Motivul emiterii prezentului act normativ

2.1 Sursa proiectului	Inițiativă: Deputat Anamaria Gavrilă, Partidul Oamenilor Tineri (POT)
------------------------------	--

2.2 Descrierea situației actuale	Cadrul normativ actual la nivel infra constituțional care reglementează statutul judecătorilor și procurorilor este definit prin Legea nr. 303/2022. La nivel constituțional, statutul judecătorilor și procurorilor este reglementat în Constituția României, în cadrul autorității judecătorești, în secțiunea 1 "Instanțele judecătorești" (art. 124 - 130), secțiunea a 2-a "Ministerul Public" (art. 131 și 132) și secțiunea a 3-a "Consiliul Superior al Magistraturii" (art. 133 și 134). Prin dispozițiile Legii 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, articolul 273 prevede sancțiunile care pot fi aplicate judecătorilor și procurorilor pentru abaterile disciplinare săvârșite de aceștia. În același act normativ abaterile disciplinare sunt reglementate la art. 278 într-o listă detaliată de 18 abateri, numerotate de la a) - s). Cât privește reforma sistemului justiție, de-a lungul timpului puterea Legislativă și Executivul au operat mai multe modificări asupra Legii 303/2004 iar în cele din urmă aceasta a fost abrogată prin Legea 303/2022. În vechea reglementare a actului normativ, respectiv Legea 303/2004, dispozițiile privind abaterile disciplinare ale judecătorilor și procurorilor erau dictate de articolul 99 iar sancțiunile de articolul 100 alin (1).
---	--

Deasemenea în același act normativ *articolul 100 alin. (2)* prevedea că, pentru abaterile disciplinare grave, comisia de disciplină poate propune următoarele sancțiuni:

- suspendarea din funcție pe o perioadă de până la 6 luni;
- excluderea din magistratură.

Cităm:

(2) Prin derogare de la dispozițiile legilor speciale care reglementează răspunderea disciplinară, sancțiunile disciplinare care pot fi aplicate pentru abaterile disciplinare prevăzute la art. 99 lit. b), d) și teza întâi nu pot consta în cele prevăzute la art. 100 lit. a) - d).

Urmare a abrogării Legii nr. 303/2004, prevederile articolului 100 alin. (2) nu au mai fost preluate de noul act normativ, respectiv Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor.

Or, în absența unor dispoziții legale care să stabilească ce tip de sancțiuni corespund unor abateri mai grave, există riscul ca judecătorii sau procurorii să fie sancționați excesiv sau injust, ceea ce ar putea afecta încrederea societății în justiție.

De altfel, prin studierea textului abrogat se poate observa că precedentă legislație furniza o distincție între abaterile disciplinare grave și cele mai puțin grave, respectând principiul sancționării proporționale, avându-se în vedere diferențele de gravitate și impact.

Critica noastră se circumscrie în faptul că prin înlăturarea soluției legislative anterioare se poate diminua încrederea în sistemul de justiție producând riscul aplicării incoerente și subiective a sancțiunilor disciplinare.

În altă ordine de idei, în ceea ce privește aplicarea sancțiunilor, articolul 278 din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor enumeră *sumar* câteva criterii care trebuie avute în vedere, incluzând și criteriul gravității abaterii.

Cu toate acestea, simpla introducerea a criteriului gravității nu produce o garanție pentru calificarea abaterii în funcție de gravitate cât timp articolul *nu oferă o bază clară pentru evaluarea gravității abaterii, și niciun element de referință pentru a aprecia gravitatea abaterii.*

Acest lucru poate duce la interpretări diferite ale legii și la aplicarea unor sancțiuni disciplinare neuniforme.

Abaterile disciplinare ale judecătorilor și procurorilor reprezintă încălcări ale obligațiilor ce le revin acestora în exercitarea atribuțiilor profesionale. Aceste abateri pot avea o gravitate diferită, de la abateri minore, care nu afectează în mod substanțial buna funcționare a

	justiției, la abateri grave, care pot duce la prejudicierea dreptului la un proces echitabil al părților implicate într-un proces.
2.2 Schimbări preconizate	Îmbunătățirea sistemului răspunderii disciplinare a judecătorilor și procurorilor. Intervenția legislativă cuprinsă în prezentul proiect are drept scop eficientizarea regimului răspunderii disciplinare a judecătorilor și procurorilor, prin asigurarea unei aplicări uniforme a sancțiunilor disciplinare. După cum se poate observa reglementarea actuală a abaterilor disciplinare este deficitară, întrucât nu oferă suficiente elemente pentru a evalua în mod obiectiv gravitatea unei abateri. Apreciindu-se că lacunele existente pot fi înlăturate prin intervenția legislativă asupra prevederilor care vizează stabilirea întinderii și aplicabilitatea abaterilor și a sancțiunilor disciplinare, proiectul de lege propune: - introducerea după articolul 273 a unor două noi articole, articolul 273 ^1 și 273 ^2 . Introducerea are în vedere revenirea și completarea formei existente (anterior abrogării) a articolului 100 alin (2) din Legea nr. 303/2004, modificată și completată prin Legea nr. 303/2022. - modificarea articolului 273 din Legea nr. 303/2022 Intervenția legislativă cuprinsă în prezentul proiect se axează pe: 1. clarificarea și diferențierea sancțiunilor disciplinare în funcție de gravitatea abaterilor prin introducerea unor prevederi mai clare privind tipul de sancțiune adecvată raportat la natura abaterii; 2. aplicarea unor sancțiuni mai severe pentru abaterile grave sau repetate; 3. stabilirea unor criterii clare pentru evaluarea gravității abaterilor disciplinare; Această intervenție poate avea un impact semnificativ asupra comportamentului judecătorilor și procurorilor, reducând riscul de abuzuri sau de încălcări ale legii sau ale eticii profesionale. În prezent, Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor prevede o serie de abateri disciplinare, pentru care sunt prevăzute sancțiuni disciplinare, de la avertisment la excluderea din magistratură. Cu toate acestea, nu există o diferențiere clară a sancțiunilor în funcție de gravitatea abaterilor.

De exemplu, pentru abaterea prevăzută la art. 271 lit. m) (*folosirea funcției deținute pentru a obține un tratament favorabil din partea autorităților sau intervențiile pentru soluționarea unor cereri, pretinderea ori acceptarea rezolvării intereselor personale sau ale membrilor familiei ori ale altor persoane, altfel decât în limita cadrului legal reglementat pentru toți cetățenii*) se poate aplica atât avertismentul, cât și excluderea din magistratură.

În reglementarea acestei abateri, *intervențiile* au un scop bine determinat, și anume, acela de a soluționa cereri „în afara cadrului legal” iar asta ar trebui să se circumscrie în sfera abaterilor pentru pedepsirea cărora sunt necesare sancțiuni severe.

Un alt exemplu, pentru abaterea prevăzută la art. 271 lit n) (*nerespectarea dispozițiilor privind distribuirea aleatorie a cauzelor*) de asemenea se poate aplica atât avertismentul, cât și excluderea din magistratură.

Or, între încălcările care implică „*folosirea funcției*”, „*intervențiile*” pentru a obține anumite avantaje pentru sine sau pentru altul și încălcările de ordin administrativ care privesc „*distribuirea aleatorie a cauzelor*” se observă existența unor diferențe majore de conduită care implicit ar trebui să conducă la măsuri sancționatorii total distincte, proporțional cu natura și gravitatea abaterii.

O lege ambiguă care nu prevede în mod clar criteriile de aplicare a sancțiunilor, în funcție de natura acestora, lasă loc interpretărilor subiective și abuzurilor în aplicarea legii.

Astfel, cum am arătat, această situație poate conduce la o aplicare inequitabilă a sancțiunilor, prin acordarea unor sancțiuni prea blânde pentru abaterile grave sau, dimpotrivă, a unor sancțiuni prea severe pentru abaterile mai ușoare.

Vezi:

- Codul Global de Etică Judiciară „Mount Scopus International Standards of Judicial Independence”

5.4. Toate acțiunile disciplinare, de suspendare și de revocare se bazează pe standardele stabilite de conduită judiciară.

5.5. Judecătorul nu poate fi supus demiterii decât dacă, din cauza unei fapte penale sau prin neglijență gravă sau repetată sau prin încălcări grave ale normelor disciplinare sau prin incapacitate fizică sau psihică, s-a dovedit vădit inapt pentru a ocupa funcția de judecător. Motivele de înlăturare se limitează la motive de incapacitate medicală sau comportament care îl fac pe judecător inapt să-și îndeplinească atribuțiile.

- Recomandarea OSCE/ODIHR de la Kyiv privind independența judiciară în Europa de Est, Caucazul de Sud și Asia Centrală, care în alin. 25 recomandă ca procedurile disciplinare să implice cazurile de presupuse abateri profesionale care sunt grave și de neiertat și care discreditează sistemul judiciar.

În ceea ce privește reiterarea abaterilor:

Deși actuala reglementare a răspunderii disciplinare a judecătorilor și procurorilor prevede o serie de sancțiuni disciplinare care pot fi aplicate, cu toate acestea, nu este prevăzută nicio sancțiune specifică pentru situația în care un judecător sau procuror săvârșește în mod repetat o abatere disciplinară. Altfel spus, latura obiectivă a respectivei abateri disciplinare, este săvârșirea faptei culpabile în mod repetat.

Modificarea propusă la alin. (3) și (4) al art. 273 ^1 are ca scop întărirea răspunderii disciplinare a judecătorilor și procurorilor pentru săvârșirea repetată a abaterilor disciplinare.

Articolul 273 ^1 "Prin derogare de la dispozițiile legilor speciale care reglementează răspunderea disciplinară, sancțiunile pentru abaterile disciplinare prevăzute la art 271, în raport de gravitate lor, se vor aplica după cum urmează:

(...)

(3) pentru săvârșirea repetată a unei abateri disciplinare, în termen de 3 ani, de la aplicarea unei sancțiuni disciplinare din cele prevăzute la art. 273 lit a) -e), judecătorul sau procurorul va fi pasibil de aplicarea sancțiunilor disciplinare mai severe și în același timp, funcție de gravitate, poate fi evaluată revocarea sa din funcție potrivit art.273 lit.f)

(4) pentru săvârșirea a mai mult de trei abateri de natură diferită, succesiv sau cumulativ în termen de 3 ani, de la aplicarea unei sancțiuni disciplinare din cele prevăzute la art. 273 lit a) -e), prevederile alin (3) art. 273 ^1 sunt aplicabile.

Textul legii nu vorbește despre o primă abatere, ci de o abatere repetată, adică una *calificată*. Introducerea unor dispoziții referitoare la aplicarea sancțiunilor pentru repetarea abaterilor disciplinare va avea un impact pozitiv asupra sistemului judiciar.

De altfel, abaterile repetate arată lipsa de respect și responsabilitate a magistratului față de aspectele fundamentale ale profesiei sale și pot aduce atingere imaginii justiției inclusiv prin știrbirea încrederii societății în justiție.

Propunerea de modificare legislativă urmărește să remedieze această situație prin introducerea unor dispoziții referitoare la aplicarea sancțiunilor pentru repetarea abaterilor disciplinare.

Noile dispoziții prevăd că, pentru săvârșirea repetată a unei abateri disciplinare, judecătorul sau procurorul va fi pasibil de aplicarea sancțiunilor disciplinare mai severe.

În plus, prin aceste completări legislative se asigură o mai mare rigoare în aplicarea sancțiunilor disciplinare, astfel încât să fie descurajată săvârșirea de abateri disciplinare.

Stabilirea unor criterii clare pentru evaluarea gravității abaterilor disciplinare.

Inițiativa de modificare prin introducerea articolului 273^{^2} are ca scop clarificarea și consolidarea principiului proporționalității în materia sancționării disciplinare.

Textul introduce o enumerare a elementelor care trebuie avute în vedere pentru a stabili gravitatea abaterii disciplinare și vine în completarea criticilor de mai sus cu referire la lipsa unor elemente de referință pentru a aprecia „gravitatea abaterii” enumerată la pct. (c) al articolul 278 din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor.

Articolul 273 ^{^2} Măsurile disciplinare se impun proporțional cu gravitatea abaterii comise. Pentru a stabili gravitatea abaterii și pentru a decide ce sancțiune disciplinară să fie aplicată, se iau în considerare, în special:

- (a) natura abaterii și circumstanțele în care a fost comisă;*
- (b) consecințele abaterii;*
- (c) importanța prejudiciului adus integrității, reputației sau intereselor justiției ca urmare a comiterii abaterii;*
- (d) performanța și comportamentul general al judecătorului sau al procurorului;*
- (e) măsura în care abaterea a fost comisă cu intenție sau din neglijență;*
- (f) motivele care l-au determinat pe judecător sau procuror să comită abaterea;*
- (g) gradul și vechimea în muncă a judecătorului sau a procurorului*
- (h) nivelul funcțiilor și responsabilităților judecătorului sau procurorului;*
- (i) dacă cel cercetat se află la prima abatere sau a mai comis abateri în trecut;*
- (j) comportamentul și nivelul de cooperare al judecătorului sau al procurorului în timpul procedurii disciplinare;*
- (k) conduita judecătorului sau procurorului pe parcursul întregii sale cariere.”*

(a) natura abaterii și circumstanțele în care a fost comisă
Natura abaterii disciplinare reprezintă o primă componentă a gravității acesteia. În funcție de natura abaterii, se poate aprecia dacă aceasta este gravă sau mai puțin gravă.
De asemenea, circumstanțele în care a fost săvârșită abaterea pot influența gravitatea acesteia. De exemplu, o abatere săvârșită în mod repetat este, în general, mai gravă decât o abatere săvârșită pentru prima dată.

(b) consecințele abaterii

Consecințele abaterii disciplinare reprezintă o altă componentă a gravității acesteia. În funcție de consecințe, se poate aprecia impactul pe care abaterea l-a avut asupra, integrității, reputației, intereselor justiției, persoanelor sau bunurilor. Abaterea care a cauzat prejudicii este, în general, mai gravă decât abaterea care nu a avut nicio consecință, deoarece prima a produs o lezare a acestor interese.

(c) importanța prejudiciului adus integrității, reputației sau intereselor justiției ca urmare a comiterii abaterii

Acest criteriu este destinat să reflecte faptul că, în anumite cazuri, gravitatea abaterii nu poate fi determinată exclusiv pe baza celorlalte criterii prevăzute de lege. De exemplu, o abatere care, în mod obiectiv, nu este foarte gravă, poate avea consecințe semnificative asupra integrității, reputației sau intereselor justiției.

(d) performanța și comportamentul general al judecătorului sau al procurorului;

Extinderea listei factorilor care se iau în considerare la stabilirea gravității abaterii disciplinare prin introducerea elementului performanței și comportamentului general al judecătorului sau procurorului oferă o mai bună imagine de ansamblu asupra conduitei profesionale a acestora.

În plus, elementul performanței și al comportamentului general al judecătorului sau procurorului poate fi utilizat pentru a preveni discriminarea. În prezent, este posibil ca doi judecători sau procurori să comită aceeași abatere disciplinară, dar să fie tratați diferit în funcție de alte caracteristici, cum ar fi sexul, etnia, opinia, religia sau alte criterii.

Adoptarea elementului performanței și al comportamentului general poate ajuta la eliminarea acestei forme de discriminare.

(e) măsura în care abaterea a fost comisă cu intenție sau din neglijență

Această distincție este importantă deoarece are implicații asupra sancțiunii care trebuie aplicată.

Introducerea criteriului intenției/neglijenței în clasificarea abaterilor disciplinare ar permite o distincție mai clară între abaterile comise cu intenție și cele comise din neglijență. Urmare a acestor criterii, abaterile comise cu intenție ar putea fi sancționate mai aspru decât abaterile comise din culpă.

(f) motivele care l-au determinat pe judecător sau procuror să comită abaterea

Prin utilizarea motivului care a determinat săvârșirea abaterii s-ar permite o evaluare mai completă a situației, fapt care ar putea duce la o sancțiune justă. Totodată o analiză a motivelor abaterilor disciplinare ar putea ajuta la identificarea factorilor care duc la săvârșirea acestora, fapt ce ar putea duce la măsuri de prevenire.

(g) gradul și vechimea în muncă a judecătorului sau a procurorului

Introducerea gradului și vechimii în muncă a judecătorului sau procurorului la stabilirea gravității abaterii se preconizează:

- diferențierea între abaterile săvârșite de judecători sau procurori cu experiență și cei fără experiență;
- o mai bună evaluare a gravității abaterii, ținând cont de experiența și pregătirea profesională a judecătorului sau procurorului;
- o mai mare protecție a judecătorilor și procurorilor cu experiență și pregătire ridicată.

Prin includerea acestor criterii, se creează un cadru mai larg de evaluare a situațiilor în care se impune sancționarea ceea ce ar putea contribui la reducerea riscului de a fi sancționați în mod nejustificat pentru abateri minore..

(h) nivelul funcțiilor și responsabilităților judecătorului sau procurorului

Pe măsură ce abaterea este comisă de un judecător sau procuror de rang superior, aceasta ar putea fi considerată mai gravă decât abaterea comisă de un judecător sau procuror de rang inferior.

Sub aspectul acestui criteriu, judecătorii sau procurorii de rang superior au mai multe responsabilități și sunt supuși unor așteptări mai mari din partea societății.

(i) dacă cel cercetat se află la prima abatere sau a mai comis abateri în trecut

Acest criteriu este destinat în esență în stabilirea gravității abaterii raportat la recidivă. Este necesar ca orice tip de sancțiune, indiferent de natura sa, să fie adaptată la situația concretă a fiecărei persoane cercetate disciplinar, ținând cont, printre altele, de împrejurări în care judecătorul sau procurorul se află la prima abatere sau a mai comis abateri în trecut. Totodată stabilirea acestui criteriu urmărește să asigure respectarea normelor deontologice de către judecători sau procurori și să prevină săvârșirea de abateri în viitor.

(j) comportamentul si nivelul de cooperare al judecătorului sau al procurorului în timpul procedurii disciplinare

Obiectivul central al acestui criteriu constă în încurajarea judecătorilor și procurorilor ca pe parcursul desfășurării procedurilor disciplinare să aibă un comportament cooperant și să își asume responsabilitatea pentru abaterile săvârșite. Prin urmare, judecătorii și procurorii care au un comportament cooperant în cursul procedurii disciplinare ar putea fi sancționați mai blând, după caz, chiar dacă au comis abateri mai grave.

(k) conduita judecătorului sau procurorului pe parcursul întregii sale cariere

Criteriul de mai sus permite o evaluare mai complexă și mai nuanțată a abaterii, luând în considerare nu doar fapta comisă, ci și întreaga activitate a judecătorului sau procurorului.

Spre exemplu, în cazul în care judecătorul sau procurorul are o lungă și onorabilă carieră, abaterea ar putea fi considerată mai puțin gravă iar sancțiunea în acest caz, sancțiunea ar putea fi mai ușoară.

==/=

În concluzie, în considerarea celor expuse în motive, aplicarea sancțiunilor disciplinare fără a se avea în vedere criterii clare de evaluare a gravității abaterii poate fi considerată o încălcare a principiului legalității.

Fără existența acestor criterii clare, comisia de disciplină ar dispune de un grad mare de discreție în stabilirea sancțiunii, ceea ce poate duce la sancționarea inechitabilă în prezența unor abateri abateri similare.

De exemplu, potrivit alin. (1) lit. f) a articolului 271 din Legea nr. 303/2022, *refuzul nejustificat de a îndeplini o îndatorire de serviciu* constituie abatere disciplinară.

Din interpretarea articolului 272 din Legea nr. 303/2022 acestei abateri i se poate aplica atât o sancțiune foarte ușoară care poate îmbracă forma unui avertisment cât și o sancțiune dintre cele mai grave constând în excluderea din magistratură, în funcție de aprecierile comisiei de disciplină legate de gravitatea faptei.

De altfel, cum am mai specificat, interpretarea gravității faptei de către comisia de disciplină poate conduce la aplicarea unor sancțiuni diferite pentru abateri de aceeași natură.

În primul rând, lipsa unor criterii clare pentru evaluarea gravității abaterii poate duce la o situație în care două abateri similare sunt sancționate diferit. De exemplu, două abateri privind „*refuzul nejustificat de a îndeplini o îndatorire de serviciu*” pot fi sancționate cu avertisment sau cu excludere din magistratură, în funcție de modul în care comisia de disciplină interpretează gravitatea abaterii.

În al doilea rând, lipsa unor criterii clare pentru evaluarea gravității abaterii poate duce la o situație în care o abatere gravă este sancționată cu o sancțiune disciplinară mai blândă. De exemplu, o abatere de corupție poate fi sancționată cu avertisment, în funcție de modul în care comisia de disciplină interpretează gravitatea acesteia.

Plecând de la exemplele enunțate, dar fără a ne limita la acestea, se impune stabilirea unor criterii care să ofere o clasificare a gravității abaterilor astfel încât la stabilirea sancțiunilor să existe suficiente elemente care să permită aplicarea acestora în mod obiectiv, în raport de gravitatea faptei și nu în funcție de interpretarea subiectivă a comisiei de disciplină.

Prin urmare, completarea legii cu un set de criterii clare pentru evaluarea gravității abaterii ar contribui la asigurarea legalității, echitabilității și proporționalității în aplicarea sancțiunilor disciplinare.

În mod concret, această schimbare va putea conduce la aplicarea unor sancțiuni disciplinare mai severe în cazul abaterilor care au un impact semnificativ asupra integrității, reputației sau intereselor justiției, chiar dacă aceste abateri nu au consecințe grave din punct de vedere material. De asemenea, această schimbare va putea conduce la aplicarea unor sancțiuni disciplinare mai blânde în cazul abaterilor care au un impact minor asupra integrității, reputației sau intereselor justiției, chiar dacă aceste abateri au consecințe grave din punct de vedere material.

În mod concret, aceste schimbări vor contribui la:

- reducerea riscului de aplicarea unor sancțiuni disciplinare prea severe pentru abateri minore;
- creșterea posibilității de aplicarea unor sancțiuni disciplinare mai severe pentru abateri grave;
- stimularea judecătorilor și procurorilor să își îmbunătățească performanța și comportamentul general.

3. Alte informații	Nu este cazul.
--------------------	----------------

Secțiunea a 3-a Impactul socio-economic al proiectului de act normativ	
1. Impactul macroeconomic	
1 ¹ . Impactul asupra mediului concurențial și domeniului ajutoarelor de stat	-
2. Impactul asupra mediului de afaceri	
3. Impactul social	-
4. Impactul asupra mediului	-
5. Alte informații	-

Secțiunea a 4-a Impactul financiar asupra bugetului general consolidat, atât pe termen scurt, pentru anul curent, cât și pe termen lung (pe 5 ani)						
- mii lei -						
Indicatori	Anul curent	Următorii 4 ani				Media pe 5 ani
1	2	3	4	5	6	7
	2023	2024	2025	2026	2027	
1. Modificări ale veniturilor bugetare, plus/minus						
a) buget de stat, din acesta:						
(i) impozit pe profit						
(ii) impozit pe venit						
b) bugete locale:						
(i) impozit pe profit						
c) bugetul asigurărilor sociale de stat:						
(i) contribuții de asigurări						
2. Modificări ale cheltuielilor bugetare, plus/minus, din care:						
a) buget de stat, din acesta:						

(i) cheltuieli de personal						
(ii) bunuri și servicii						
b) bugete locale: (i) cheltuieli de personal (ii) bunuri și servicii						
c) bugetul asigurărilor sociale de stat: (i) cheltuieli de personal (ii) bunuri și servicii						
3. Impact financiar, plus/minus, din care: a) buget de stat b) bugete locale						
4. Propuneri pentru acoperirea creșterii cheltuielilor bugetare						
5. Propuneri pentru a compensa reducerea veniturilor bugetare						
6. Calcule detaliate privind fundamentarea modificărilor veniturilor și/sau cheltuielilor bugetare						
7. Alte informații						

Secțiunea a 5-a
Efectele proiectului de act normativ asupra legislației în vigoare

1. Măsuri normative necesare pentru aplicarea prevederilor proiectului de act normativ: a) acte normative în vigoare ce vor fi modificate sau abrogate, ca urmare a intrării în vigoare a proiectului de act normativ; b) acte normative ce urmează a fi elaborate în vederea implementării noilor dispoziții.	
2. Conformitatea proiectului de act normativ cu legislația comunitară în cazul proiectelor ce transpun prevederi comunitare	
3. Măsuri normative necesare aplicării directe a actelor normative comunitare	Proiectul nu se referă la acest subiect
4. Hotărâri ale Curții de Justiție a Uniunii Europene	Proiectul nu se referă la acest subiect

5. Alte acte normative și/sau documente internaționale din care decurg angajamente	-
6. Alte informații	Nu au fost identificate

Secțiunea a 6-a
Consultările efectuate în vederea elaborării proiectului de act normativ

1. Informații privind procesul de consultare cu organizații neguvernamentale, institute de cercetare și alte organisme implicate	
2. Fundamentarea alegerii organizațiilor cu care a avut loc consultarea, precum și a modului în care activitatea acestor organizații este legată de obiectul proiectului de act normativ	
3. Consultările organizate cu autoritățile administrației publice locale, în situația în care proiectul de act normativ are ca obiect activități ale acestor autorități, în condițiile Hotărârii Guvernului nr. 521/2005 privind procedura de consultare a structurilor asociative ale autorităților administrației publice locale la elaborarea proiectelor de acte normative	Proiectul nu se referă la acest subiect
4. Consultările desfășurate în cadrul consiliilor interministeriale, în conformitate cu prevederile Hotărârii Guvernului nr. 750/2005 privind constituirea consiliilor interministeriale permanente	Proiectul nu se referă la acest subiect
5. Informații privind avizarea de către: a) Consiliul Legislativ b) Consiliul Suprem de Apărare a Țării c) Consiliul Economic și Social d) Consiliul Concurenței e) Curtea de Conturi	Este necesar avizul Consiliului Superior al Magistraturii, Consiliului Legislativ și al Consiliul Economic și Social.
6. Alte informații	Nu au fost identificate

Secțiunea a 7-a
Activități de informare publică privind elaborarea și implementarea proiectului de act normativ

1. Informarea societății civile cu privire la necesitatea elaborării proiectului de act normativ	
2. Informarea societății civile cu privire la eventualul impact asupra mediului în urma implementării proiectului de act normativ, precum și efectele asupra sănătății și	Proiectul nu se referă la acest subiect

securității cetățenilor sau diversității biologice	
3. Alte informații	Nu au fost identificate
Secțiunea a 8-a Măsurile de implementare	
1. Măsurile de punere în aplicare a proiectului de act normativ de către autoritățile administrației publice centrale și/sau locale - înființarea unor noi organisme sau extinderea competențelor instituțiilor existente	
2. Alte informații	Nu au fost identificate

Față de cele prezentate, a fost elaborat proiectul de lege pentru modificarea și completarea Legii nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, dacă sunteți de acord, vă rugăm să-l aprobați.

Inițiator:

Deputat Anamaria Gavrila, neafiliat _____