



PRIM MINISTRU

Biroul permanent al Senatului

L. 84, 4 iul 2024

Domnule președinte,

În conformitate cu prevederile art. 111 alin. (1) din Constituție și în temeiul art. 25 lit. (b) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul Administrativ, Guvernul României formulează următorul

PUNCT DE VEDERE

referitor la *propunerea legislativă pentru modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ*, inițiată de domnul senator neafiliat Cosmin-Marian Poteraș (Bp. 762/2023).

I. Principalele reglementări

Propunerea legislativă are ca obiect de reglementare modificarea și completarea art. 229 și art. 230 din *Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2009 privind Codul administrativ, cu modificările și completările ulterioare*, instituindu-se obligația aleșilor locali de a depune un *curriculum vitae* (CV) în termen de 30 de zile de la validarea mandatului lor și de a îl actualiza până la data de 15 iunie a fiecărui an.

De asemenea, se propune ca instituția publică în care alesul local își desfășoară mandatul să publice CV-ul acestuia pe site-ul propriu în termen de 10 zile de la depunere, iar prefectul să fie organul competent responsabil pentru aplicarea sancțiunilor în situația în care aleșii locali nu respectă obligațiile legale referitoare la depunerea, actualizarea și publicarea CV-urilor lor.

II. Observații

1. Potrivit *Expunerii de motive*, „actuala legislație nu include o cerință explicită pentru aleșii locali de a-și face publice CV-urile după preluarea mandatului. Deși aceștia sunt obligați să depună declarații de avere și de interese, aceste documente oferă în principal informații financiare și asupra potențialelor conflicte de interese, nu și o privire detaliată asupra experienței profesionale și a calificărilor lor”.

În opinia inițiatorului propunerii legislative, prin impunerea obligativității „publicării CV-urilor aleșilor locali, se poate îmbunătăți transparența în administrația publică locală și se oferă cetățenilor un instrument suplimentar pentru evaluarea și monitorizarea performanțelor aleșilor lor”.

Menționăm faptul că, potrivit art. 37 din *Constituția României*, republicată, „Au dreptul de a fi aleși cetățenii cu drept de vot care îndeplinesc condițiile prevăzute în articolul 16, alineatul (3), dacă nu le este interzisă asocierea în partide politice, potrivit articolului 40, alineatul (3). Candidații trebuie să fi împlinit, până în ziua alegerilor inclusiv, vârsta de cel puțin 23 de ani pentru a fi aleși în Camera Deputaților sau în organele administrației publice locale, vârsta de cel puțin 33 de ani pentru a fi aleși în Senat și vârsta de cel puțin 35 de ani pentru a fi aleși în funcția de Președinte al României”.

Dispozițiile menționate stabilesc condițiile, conținutul și limitele dreptului de a fi ales, acesta nefiind condiționat de îndeplinirea vreunei cerințe cu privire la studiile sau experiența profesională a viitorului ales local, în funcție de care, ulterior, activitatea acestuia să poată fi monitorizată și evaluată.

Referitor la conținutul instrumentului de motivare a soluțiilor preconizate, era necesară justificarea în *Expunerea de motive*, în mod punctual și temeinic, a soluțiilor normative propuse, cu redarea cerințelor care reclamă intervenția normativă, cu referire specială la principiile de bază și finalitatea reglementărilor propuse, cu evidențierea elementelor noi.

De asemenea, semnalăm existența unor neconcordanțe între instrumentul de prezentare și motivare și conținutul propunerii legislative.

În acest sens, din *Expunerea de motive* ar fi trebuit eliminate acele afirmații și justificări la care propunerea legislativă nu face referire.

2. Semnalăm posibile vicii de neconstituționalitate constând în lipsa de accesibilitate, claritate și previzibilitate [art. I alin. (5) din *Constituție*],

sens în care arătăm că, în ceea ce privește *principiul calității legii*, Curtea Constituțională a statuat constant în jurisprudența sa că „*legea trebuie să întrunească cele trei cerințe de calitate care rezultă din art. 1 alin. (5) din Constituție – claritate, precizie și previzibilitate. Normele juridice ar fi trebuit să aibă o redactare clară și predictibilă, astfel încât cetățeanul să își poată adapta conduita în funcție de aceasta....*”(Decizia nr.189/2006 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 20 alin. (1) din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004, Decizia nr. 903/2010 referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 11 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 55/2002 privind regimul de deținere al câinilor periculoși sau agresivi, Decizia nr. 26/2012 referitoare la obiecția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 5 alin. (2), art. 49 alin. (2), art. 54 și art. 56 din Legea privind amplasarea și autorizarea mijloacelor de publicitate).Totodată, potrivit jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, pentru ca legea să satisfacă cerința de previzibilitate, ea trebuie să precizeze cu suficientă claritate întinderea și modalitățile de exercitare a puterii de apreciere a autorităților în domeniul respectiv, ținând cont de scopul legitim urmărit, pentru a oferi persoanei o protecție adecvată împotriva arbitrariului (a se vedea Hotărârea din 4 mai 2000, pronunțată în cauza Rotaru împotriva României, paragraful 52, și Hotărârea din 25 ianuarie 2007, pronunțată în cauza Sissanis împotriva României, paragraful 66) ”.

3. În sensul celor anterior menționate, semnalăm că textele propuse ar fi trebuit formulate, după cum urmează:

a.) la pct. 1 al art. I - art. 229 alin. (1), textul ar fi trebuit să menționeze datele care trebuie să fie cuprinse în curriculum vitae, cu respectarea principiilor referitoare la limitarea legată de scop a colectării datelor și la reducerea la minim a datelor colectate, prevăzute de *Regulamentul (UE) 2014/679 al Parlamentului European și al Consiliului din 27 aprilie 2016 privind protecția persoanelor fizice în ceea ce privește prelucrarea datelor cu caracter personal și privind libera circulație a acestor date și de abrogare a Directivei 95/46/CE*. Acesta este strâns legat de ideea de transparență, de previzibilitate și de controlul exercitat de către utilizatori: dacă scopul prelucrării este suficient de bine determinat și de clar, persoanele vizate știu la ce să se aștepte, iar transparența și securitatea juridică sunt sporite.

În corelare cu acest aspect, principiul impune, în același timp, ca orice prelucrare a datelor cu caracter personal să se realizeze nu doar în scopuri

bine conturate, ci și doar prin raportare la ceea ce este necesar pentru atingerea obiectivelor urmărite.

Cu privire la CV-ul aleșilor locali, apreciem că acesta ar fi trebuit să îndeplinească formatul comun european (CV Europass), potrivit documentelor Europass¹.

b.) din conținutul propunerii nu este clar unde vor depune aleși locali CV-urile;

c.) la pct. 1- art. 229 alin. (2), prin folosirea sintagmei „*instituția publică în cadrul căreia își exercită mandatul aleșii locali*” nu e clar cui îi revine obligația publicării.

De asemenea, referitor la publicarea CV-ului pe site-ul instituției, prin raportare la prevederile art. 114 din *Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2009*, care vizează obligații în sarcina secretarului general al unității/subdiviziunii administrativ-teritoriale, inclusiv cele cu privire la validarea mandatelor de consilieri locali, apreciem că obligația prevăzută la art. 229 alin. (2) din propunerea legislativă ar fi trebuit să revină acestui funcționar public;

d.) potrivit art. 111 și art. 170 din *Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2009*, consiliul local și consiliul județean sunt entități fără personalitate juridică, care funcționează ca organe colegiale, cărora nu li se pot aplica sancțiunile prevăzute la art. 230 din propunerea legislativă, prin urmare norma propusă la art. II nu poate fi aplicată;

e.) la art. II - art. 230 alin. (2) al propunerii legislative, textul ar fi trebuit să prevadă dispoziții suplimentare privitoare la modalitatea concretă de depunere, actualizare și publicare a curriculum-ului vitae;

f.) amintim, de asemenea, și prevederile art. 1 din *Ordonanță Guvernului nr. 2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor, cu modificările și completările ulterioare*, potrivit cărora „*Constituie contravenție fapta săvârșită cu vinovăție, stabilită și sancționată prin [...] coroborat cu art. 3 din ordonanță care stabilește că „Actele normative prin care se stabilesc contravenții vor cuprinde descrierea faptelor ce constituie contravenții și sancțiunea ce urmează să se aplice pentru fiecare dintre acestea”.*

De asemenea, mai arătăm și că era necesară inserarea, într-un articol distinct, a unui termen de intrare în vigoare a soluțiilor legislative anterior amintite, pentru respectarea prevederilor art. 4 din *Ordonanță Guvernului nr. 2/2001*, potrivit cărora „(1) *Dispozițiile din actele normative prin care*

¹ Decizia (UE) 2018/646 A Parlamentului European și a Consiliului din 18 aprilie 2018 privind un cadru comun pentru furnizarea unor servicii mai bune pentru aptitudini și calificări (Europass) și de abrogare a Deciziei nr.2241/2004/CE.

se stabilesc și se sancționează contravențiile intră în vigoare în termen de 30 de zile de la data publicării [...]

4. În conformitate cu art. 3 alin. (1) din *Legea nr. 24/2000 privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative, republicată, cu modificările și completările ulterioare*, normele de tehnică legislativă sunt obligatorii inclusiv pentru propunerile legislative aparținând parlamentarilor, iar potrivit dispozițiilor art. 41 alin. (5) în cazul actelor normative prin care se modifică ori se completează un alt act normativ, titlul actului va exprima operațiunea de modificare sau de completare a actului normativ avut în vedere, astfel că titlul propunerii analizate ar fi trebuit revizuit în consecință prin eliminarea sintagmei „și completarea”.

De asemenea, având în vedere prevederile art. 6 alin. (1) teza I din *Legea nr. 24/2000*, „Proiectul de act normativ trebuie să instituie reguli necesare, suficiente și posibile care să conducă la o cât mai mare stabilitate și eficiență legislative”, apreciem că situațiile legislative preconizate sunt susceptibile de a nu îndeplini cerințele referitoare la necesitatea și eficiența acestora.

III. Punctul de vedere al Guvernului

Având în vedere considerentele menționate, **Guvernul nu susține adoptarea acestei inițiative legislative.**

Cu stimă,

***Ion-Mareș CIOACU**
PRIM-MINISTRU

Domnului senator Nicolae-Ionel CIUCĂ
Președintele Senatului