



CONSILIUL LEGISLATIV

Discuție publică la S.

E, 347. 12.06.2026

Discuție publică la S.

398. 15.06.2026

AVIZ

**referitor la propunerea legislativă pentru modificarea
și completarea Legii nr. 35/1994 privind timbrul literar,
cinematografic, teatral, muzical, folcloric, al artelor plastice,
al arhitecturii și de divertisment**

Analizând propunerea legislativă pentru modificarea și completarea Legii nr. 35/1994 privind timbrul literar, cinematografic, teatral, muzical, folcloric, al artelor plastice, al arhitecturii și de divertisment (b347/28.05.2026), transmisă de Secretarul General al Senatului cu adresa nr. XXXV/2608/02.06.2026 și înregistrată la Consiliul Legislativ cu nr. D519/03.06.2026,

CONSILIUL LEGISLATIV

În temeiul art. 2 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 73/1993, republicată, și al art. 29 alin. (3) din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Legislativ,

Avizează favorabil propunerea legislativă, cu următoarele observații și propuneri:

1. Propunerea legislativă are ca obiect de reglementare modificarea și completarea Legii nr. 35/1994 privind timbrul literar, cinematografic, teatral, muzical, folcloric, al artelor plastice, al arhitecturii și de divertisment, în sensul reglementării timbrului cultural, prin stabilirea categoriilor de timbre, a bazei de calcul, a modalității de colectare și virare, a condițiilor ce trebuie îndeplinite de beneficiarii timbrului, a regulilor privind administrarea și utilizarea sumelor colectate, precum și a regimului contravențional aplicabil.

2. Prin conținutul său normativ, proiectul de lege face parte din categoria legilor ordinare, iar în aplicarea art. 75 alin. (1) din Constituția României, republicată, prima Cameră sesizată este Senatul.

3. Precizăm că, prin avizul pe care îl emite, Consiliul Legislativ nu se pronunță asupra oportunității soluțiilor legislative preconizate.

4. Propunerea legislativă modifică 6 dintre cele 8 articole ale actului de bază și introduce alte 9 noi articole, intervenind, totodată, asupra titlului actului normativ. În aceste condiții, devin incidente prevederile art. 61 alin. (1) din Legea nr. 24/2000 privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative, potrivit cărora ***„Modificarea sau completarea unui act normativ este admisă numai dacă nu se afectează concepția generală ori caracterul unitar al acelui act sau dacă nu privește întreaga ori cea mai mare parte a reglementării în cauză; în caz contrar actul se înlocuiește cu o nouă reglementare, urmând să fie în întregime abrogat”***.

Singurele articole asupra cărora nu se intervine sunt art. 7 și 8, care sunt dispoziții finale, ce vizează abrogarea unor acte normative, respectiv intrarea în vigoare a legii, și care nu mai reglementează, în prezent, mecanismul juridic al timbrului cultural. Ca urmare, **soluția legislativă trebuie promovată printr-o nouă reglementare, cu abrogarea expresă a Legii nr. 35/1994, iar nu prin modificarea, completarea și republicarea acesteia.**

Sub rezerva observației de principiu referitoare la necesitatea promovării soluției legislative printr-o nouă reglementare, formulăm, în raport cu forma transmisă de inițiator, următoarele observații și propuneri de tehnică legislativă și redactare a textului proiectului.

5. Din analiza dispozițiilor proiectului referitoare la mecanismul protocolului, se constată că acestea sunt lipsite de claritate, precizie și previzibilitate.

Astfel, **art. 2 alin. (4) și art. 2¹ alin. (1)** au în vedere un **protocol la care participă unitatea plătitoare**, în timp ce art. 2⁴ alin. (3) se referă la **protocoale încheiate între beneficiarii timbrului cultural**. Or, dacă protocolul are ca obiect **distribuirea sumelor între beneficiarii aceleiași categorii de timbru**, acesta privește, în principal, raporturile dintre beneficiarii respectivi, unitatea plătitoare având relevanță numai în ceea ce privește evidențierea și virarea sumelor colectate. În consecință, textul trebuie reformulat, pentru a distinge între obligațiile unității plătitoare privind aplicarea și virarea timbrului cultural, pe de o parte, și mecanismul de distribuire a sumelor între beneficiari, pe de altă parte.

În acest sens, facem trimitere și la norma preconizată pentru **art. 2¹ alin. (2)**, care reglementează conținutul protocolului privind distribuirea sumelor colectate din aplicarea timbrului muzical, întrucât textul include, în aceeași reglementare, atât elemente care privesc

raporturile dintre beneficiarii timbrului cultural, respectiv cotele și criteriile de distribuire a sumelor, cât și elemente care privesc raporturile dintre unitatea plăitoare și beneficiari, respectiv informațiile privind veniturile din bilete și abonamente, termenele de virare și informațiile furnizate de unitățile plăitoare. Pentru claritatea mecanismului, este necesară delimitarea acestor două categorii de raporturi juridice și stabilirea distinctă a clauzelor care pot face obiectul înțelegerii dintre beneficiari, respectiv a obligațiilor ce revin unităților plăitoare.

Totodată, mecanismul protocolului trebuie reanalizat pentru a evita transformarea unui instrument de distribuire a sumelor între beneficiari într-un mecanism dificil sau imposibil de aplicat în practică, având în vedere numărul mare și caracterul eterogen al unităților plăitoare ale timbrului cultural, mai ales în ceea ce privește timbrul muzical, pentru care proiectul prevede, în plus, aprobarea protocolului prin ordin al ministrului culturii și publicarea acestuia în Monitorul Oficial al României.

De asemenea, trebuie reanalizat și textul propus la **art. 5 alin. (3) lit. a)**, întrucât instituie o penalitate pentru ipoteza în care semnarea protocolului dintre beneficiarul timbrului și unitatea plăitoare nu are loc „în interiorul termenului prevăzut de prezenta lege”, fără ca, în cuprinsul Legii nr. 35/1994, astfel cum se propune a fi modificată, să fie reglementat un asemenea termen. Termenul prevăzut la art. II alin. (2) vizează protocolul prevăzut la art. 2¹, referitor la timbrul muzical, neputând constitui, în forma actuală, temei suficient pentru aplicarea unei penalități cu caracter general.

6. După titlul proiectului, potrivit art. 40 și art. 42 alin. (2) din Legea nr. 24/2000, este necesară introducerea **formulei introductive**, cu următorul cuprins: „**Parlamentul României adoptă prezenta lege**”.

7. La **art. I**, potrivit uzanțelor de redactare, **partea introductivă** va fi redată astfel:

„Art. I. – Legea nr. **35/1994** privind timbrul literar, cinematografic, teatral, muzical, folcloric, al artelor plastice, al arhitecturii și de divertisment, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 507 **din 7 iulie 2008**, se modifică și se completează după cum urmează:”.

Întrucât **actualele pct. 3 - 7** conțin completări succesive prin articole consecutive, acestea se vor comasa, urmând ca **partea dispozitivă** să fie reformulată astfel:

„3. După articolul 1 **se introduc cinci noi articole, art. 1¹ - 1⁵, cu următorul cuprins:**”.

În mod similar, **actualele pct. 9 - 12** se vor comasa, **partea dispozitivă** urmând să aibă următorul cuprins:

„**5. După articolul 2 se introduc patru noi articole, art. 2¹ - 2⁴, cu următorul cuprins:**”.

Ca urmare a acestor intervenții, punctele subsecvente se vor renumera.

8. La pct. 1, la textul propus, pentru un spor de rigoare a redactării, se va elimina punctul.

9. La pct. 2, referitor la textul propus pentru **art. 1**, semnalăm că, potrivit uzanțelor normative, primul articol al unei legi cuprinde, de regulă, obiectul sau scopul reglementării, prevederi care orientează întregul act normativ. Semnificațiile anumitor termeni și expresii se regăsesc, de cele mai multe ori, în articole care se succed obiectului de reglementare prevăzut de primul articol. Sugerăm revederea acestui aspect, astfel încât actul normativ să nu debuteze cu redarea unor definiții.

La **lit. a)**, semnalăm că noțiunile „artist” și „formație” sunt definite împreună, deși au conținut juridic diferit și sunt utilizate distinct în cuprinsul proiectului. Pentru claritatea și precizia normei, este necesară definirea separată a celor două noțiuni. Totodată, includerea „autorului” în această definiție comună este de natură să creeze confuzie, întrucât autorul operei și artistul interpret sau executant au poziții juridice distincte, chiar dacă autorul poate beneficia de drepturi patrimoniale în legătură cu interpretarea sau executarea operei de către un artist ori o formație.

La **lit. b)**, pentru unitate de redactare, termenul „titularilor” va fi înlocuit cu expresia „a titularilor”. Totodată, pentru corectitudinea exprimării, expresia „potrivit legi” va fi redactată sub forma „potrivit legii”.

La **lit. c)**, pentru claritatea normei, noțiunile de „bilet” și „abonament” ar trebui definite distinct, întrucât proiectul le utilizează separat. Totodată, având în vedere că definiția trebuie să acopere atât participarea la spectacole, concerte sau festivaluri, cât și accesul la expoziții ori alte evenimente culturale, recomandăm înlocuirea sau completarea sintagmei „dreptul de participare” cu o formulare de tipul „dreptul **de acces sau** de participare”.

La **lit. d)**, pentru claritatea definiției noțiunii de „carte”, este necesară reanalizarea sintagmei „conținut text scris original”, întrucât aceasta poate genera interpretări neunitare cu privire la includerea traducerilor, adaptărilor, antologiilor, edițiilor critice ori altor forme editoriale similare. Totodată, includerea formatului audio trebuie

formulată mai riguros, deoarece cartea audio nu reprezintă propriu-zis un format al publicației monografice, ci o modalitate distinctă de redare sonoră a conținutului unei cărți. În acest sens, apreciem că textul ar trebui să distingă între cartea în format fizic sau electronic și cartea audio.

Totodată, având în vedere că proiectul exclude de la aplicarea timbrului cultural „cărțile destinate copiilor”, este necesară clarificarea acestei sintagme, pentru a se stabili dacă excluderea vizează exclusiv cărțile destinate copiilor de vârstă mică sau, în sens larg, orice publicație editorială adresată minorilor.

La **lit. e)**, este necesară corelarea definiției noțiunii de „concert” cu definiția noțiunii de „spectacol” de la **lit. j)**, având în vedere că aceasta din urmă vizează evenimentul artistic „altul decât concertul”, dar include și prezentarea unor creații muzicale sau folclorice.

La **lit. f)**, semnalăm că sintagma „altor obiecte protejate” este lipsită de claritate, întrucât nu rezultă la ce tip de protecție se referă textul. Pentru asigurarea previzibilității normei, este necesară reformularea acestei sintagme. De asemenea, se va elimina virgula care precedă conjuncția coordonatoare „sau”.

La **lit. h)**, este necesară corelarea definiției noțiunii de „operă de artă” cu dispozițiile privind aplicarea timbrului artelor vizuale, întrucât definiția include, pe lângă formele clasice ale artelor vizuale, și fotografia artistică, instalația, video-art, arta digitală și „alte forme de exprimare artistică”, în timp ce norma de aplicare a timbrului pare să se refere numai la opere din domeniile picturii, sculpturii, graficii, artei decorative și artei aplicate.

Totodată, sintagma „alte forme de exprimare artistică”, utilizată la finalul enumerării, este lipsită de precizie, nefiind clar care sunt categoriile de creații avute în vedere, iar trimiterea generică la „legislația fiscală” trebuie reanalizată sau eliminată, întrucât nu rezultă care sunt condițiile fiscale relevante pentru calificarea unei creații ca operă de artă în sensul prezentei legi.

La **lit. i)**, pentru rigoare terminologică, recomandăm ca sintagma „principiul dominantei” să fie înlocuită cu sintagma „principiul **predominanței**”, întrucât chiar definiția propusă are în vedere aplicarea timbrului corespunzător categoriei predominante a evenimentului ori bunului cultural. În ipoteza însușirii acestei observații, această terminologie trebuie utilizată în mod unitar în întreg cuprinsul proiectului.

La **lit. k)**, definiția noțiunii de „timbru cultural” trebuie reformulată, întrucât are un conținut normativ excesiv pentru o normă

de definire, care nu se limitează la stabilirea semnificației noțiunii. Pentru rigoare normativă, definiția ar trebui să fie simplificată, urmând ca elementele referitoare la colectarea, administrarea, utilizarea și controlul sumelor provenite din aplicarea timbrului cultural să fie reglementate distinct, în cuprinsul normelor de fond ale legii.

La **lit. I)**, referitor la modul de organizare a elementului structural, semnalăm că sunt incidente prevederile art. 49 alin. (2) și (3) din Legea nr. 24/2000, potrivit cărora *„O enumerare distinctă, marcată cu o literă, nu poate cuprinde, la rândul ei, o altă enumerare și nici alineate noi”*, iar *„Dacă ipoteza marcată cu o literă necesită o dezvoltare sau o explicare separată, aceasta se va face printr-un alineat distinct care să urmeze ultimei enumerări”*.

Observația este valabilă și pentru norma propusă la **pct. 4** pentru **art. 1² alin. (3) lit. a)**.

Totodată, pentru rigoare normativă, expresia „persoana fizică sau juridică, de drept public ori privat” va fi înlocuită cu sintagma „persoana fizică sau **persoana** juridică de drept public ori **de drept privat**”.

La **actualul pct. i)**, pentru unitate de redactare, expresia „operelor de artă” va fi redată sub forma „**a** operelor de artă”.

La **actualul pct. iii)**, este necesară clarificarea ipotezei avute în vedere prin sintagma „solicită ori obține autorizație de construire”, întrucât nu rezultă cu suficientă precizie dacă obligația de plată a timbrului arhitecturii se naște la momentul solicitării autorizației sau la momentul obținerii acesteia, cele două momente juridice fiind diferite. Referitor la acest aspect, menționăm că norma propusă la **pct. 5** pentru **art. 1³ alin. (4)** prevede că timbrul arhitecturii se achită odată cu taxa pentru autorizația de construire.

10. La **pct. 3**, referitor la **art. 1¹ alin. (2)**, este necesară corelarea textului cu **alin. (1) lit. c)**, întrucât valoarea de referință este definită prin raportare la „prețul net”, deși, în cazul timbrului arhitecturii, baza de calcul este „valoarea investiției”. Pentru claritatea normei, apreciem că textul trebuie să distingă între prețul net al biletelor, abonamentelor sau bunurilor culturale și valoarea investiției avute în vedere pentru aplicarea timbrului arhitecturii.

11. La **pct. 4**, referitor la **art. 1² alin. (2) și (3)**, este necesară clarificarea raportului dintre determinarea procentuală și determinarea forfetară a timbrului cultural, având în vedere că unele categorii de timbre sunt reglementate atât procentual, cât și forfetar. Pentru evitarea interpretărilor neunitare, textul trebuie să indice cu precizie ipotezele în care se aplică fiecare modalitate de determinare și să rezulte în mod

expres că acestea nu se aplică în mod cumulativ pentru același bun cultural sau eveniment.

În acest scop, pentru o mai bună sistematizare a normei, dispozițiile **alin. (4) - (6)** ar trebui integrate în cuprinsul literelor corespunzătoare ale **alin. (2)**. În acest fel, fiecare literă a **alin. (2)** ar cuprinde atât categoria de timbru, cât și cota aplicabilă și ipoteza concretă de aplicare, evitându-se trimiterile interne inutile.

În cazul preluării acestei observații, vor fi revăzute normele din proiect care fac trimitere la aceste elemente structurale.

La **alin. (2)**, marcarea elementelor enumerării se va realiza prin litere urmate de paranteză, iar nu prin litere urmate de punct.

12. La actualul pct. 5, la textul propus pentru art. 1³ alin. (1), pentru rigoarea redactării, recomandăm ca partea finală a normei să fie redată după cum urmează: „... unitatea plătitoare, respectiv distribuitorul, persoana juridică ce comercializează cărți sau editura, după caz”.

La **alin. (2)**, semnalăm lipsa de coerență a normei; astfel, **partea introductivă** se referă la bilete și abonamente, în timp ce **lit. b)** reglementează suporturile care conțin sau redau filme cinematografice.

La **alin. (2) lit. a)**, din rațiuni de redactare, expresia „..., sau, după caz, de organizatorii” va fi redată sub forma „sau, după caz, organizatorii”.

La **lit. b)**, pentru același considerent, recomandăm ca expresia „de către orice persoană juridică” să fie scrisă sub forma „de către **persoana juridică**”.

Observația este valabilă și pentru celelalte situații similare din proiect.

La **lit. c)**, pentru fluentă, sugerăm ca norma să debuteze astfel: „c) la spectacole, festivaluri și gale ...”.

Observația este valabilă și pentru **alin. (3) lit. a)**.

Totodată, trimiterea la actul normativ va fi redată sub forma „Ordonanța Guvernului nr. 21/2007 **privind instituțiile și companiile de spectacole sau concerte, precum și desfășurarea activității de impresariat artistic, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 353/2007, cu modificările și completările ulterioare**”.

La **alin. (3) lit. a)**, fiind a doua menționare a ordonanței în cuprinsul proiectului, trimiterea la aceasta va fi redată sub forma „Ordonanța Guvernului nr. 21/2007, **aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 353/2007, cu modificările și completările ulterioare**”.

La **alin. (4)**, pentru concizia normei, propunem ca partea finală a acesteia să fie redată astfel: „... și **ale** protocolului aplicabil”.

Observația este valabilă în mod corespunzător și pentru norma propusă la **pct. 16** pentru **art. 6 alin. (2)**.

La **alin. (5)**, sintagma „agenții economici” se va scrie „**operatorii economici**”.

La **alin. (6)**, înainte de sintagma „precum și” se va introduce virgula. Observația este valabilă și pentru alte situații similare din proiect. Totodată, expresia „orice alți operatorii culturali” se va reda sub forma „orice alți **operatori culturali**”.

La **alin. (7)**, întrucât la art. 1 lit. i) este utilizată noțiunea „conținut **artistic mixt**”, iar la acest alineat se folosește expresia „conținut **cultural mixt**”, este necesar a se utiliza aceeași terminologie.

La **lit. c)**, pentru o exprimare adecvată, sugerăm ca sintagma „în absența unor criterii determinate potrivit pct. a) și b)” să fie redată sub forma „**în cazul neaplicării prevederilor lit. a) sau b)**”.

La **alin. (9)**, pentru utilizarea unei terminologii unitare în cadrul proiectului, propunem eliminarea termenului „dominant” din sintagma „timbrul cultural dominant”.

13. La **pct. 6**, la norma propusă pentru **art. 1⁴ alin. (1)**, pentru rigoare normativă, recomandăm ca **partea introductivă** să fie reformulată astfel:

„(1) Valoarea timbrului muzical aplicabil abonamentelor la festivalurile organizate de persoane juridice de drept privat se reduce la 2 lei, dacă **artiștii și/sau formațiile din România, din statele membre ale Uniunii Europene și ale Spațiului Economic European ori din Republica Moldova reprezintă cel puțin 20% din totalul artiștilor și/sau formațiilor incluse în programul festivalului**, cu condiția ca:”.

La **lit. a)**, pentru o exprimare mai adecvată în context, sintagma „unui stat din cele enumerate” se va înlocui cu sintagma „**unuia dintre statele respective**”.

Observația este valabilă și pentru cazul similar de la **lit. b)**.

La **lit. b)**, din același considerent, sintagma „condiția de la lit. a)” se va reda sub forma „condiția **prevăzută la lit. a)**”.

La **alin. (2)**, expresia „potrivit legislație” va fi redactată „potrivit **legislației**”, iar virgula care precedă expresia „se reduce la jumătate” se va elimina.

Totodată, este necesară precizarea categoriilor de timbru cultural cărora li se aplică reducerea prevăzută de norma respectivă, întrucât formularea generică „valoarea timbrului cultural” nu permite stabilirea cu certitudine a sferei de aplicare a acestei facilități.

14. La **pct. 7**, referitor la **art. 1⁵**, este necesară precizarea momentului de la care începe să curgă termenul de 5 ani pentru

păstrarea documentelor privind modalitatea de calcul a valorii timbrului cultural.

Totodată, pentru precizia normei, propunem ca expresia „documentează și păstrează (...) modalitatea de calcul” să fie reformulată, întrucât unitatea plătitore nu „păstrează modalitatea”, ci păstrează documentele, evidențele sau înscrisurile justificative din care rezultă modalitatea de calcul.

15. La **pct. 8**, la textul propus pentru **art. 2 alin. (1)**, pentru rigoarea exprimării, recomandăm următoarea formulare:

„(1) Unitățile plătitore **virează** sumele reprezentând valoarea colectată din aplicarea timbrului **cultural** în contul beneficiarului **acestuia** până la data de 25 a **fiecărei luni următoare celei în care a avut loc, după caz:**

a) **comercializarea** bunurilor culturale, pentru **sumele aferente lunii anterioare**, cu excepția **celor aferente** lunii decembrie, **care se virează până la data de 31 ianuarie a anului următor;**

b) **evenimentul** cultural timbrat, **respectiv** spectacol, concert sau festival”.

La **alin. (2) și (3)**, dispozițiile trebuie reanalizate, întrucât acestea reglementează în mod similar situația existenței mai multor beneficiari pentru aceeași categorie de timbru, instituind o dublă reglementare, fără a stabili cu suficientă claritate dacă unitatea plătitore virează sumele către un beneficiar desemnat, către fiecare beneficiar ori într-un cont comun. De asemenea, sintagma „beneficiarului desemnat” trebuie clarificată, întrucât nu rezultă cine realizează desemnarea acestuia.

16. La **pct. 9**, la textul propus pentru **art. 2¹ alin. (2) lit. a)**, pentru rigoarea exprimării, expresia „în situația în care acestea” se va reda sub forma „în **cazul** în care **aceștia**”, întrucât textul face referire la beneficiari.

La **lit. b)**, este necesară reformularea textului, întrucât sintagma „încadrat conform metodologiilor aplicabile pentru comunicarea publică în concerte și spectacole, în scop ambiental sau lucrativ” este lipsită de claritate și pare să amestece ipoteze diferite. Astfel, expresia „în scop ambiental și lucrativ” nu este corelată cu obiectul normei, care se referă la informații privind veniturile din bilete și abonamente.

La **lit. e)**, este necesară clarificarea sintagmei „cuantumul costurilor generate în aplicarea principiului dominantei”, întrucât nu rezultă natura costurilor avute în vedere.

17. La **pct. 10**, referitor la **art. 2²**, întrucât nerespectarea obligațiilor de transparență prevăzute de acest articol constituie

contravenție potrivit art. 5 alin. (1) lit. b), este necesară formularea cu mai multă precizie a acestor obligații.

Astfel, la **lit. a)**, întrucât partea introductivă are în vedere ca informațiile să fie actualizate, sintagma „statutul actualizat” ar trebui reformulată „statutul **propriu**”.

Totodată, la **lit. d)**, trimiterea la „scopurile/destinațiile prevăzute la art. 3” trebuie reanalizată, întrucât articolul respectiv nu enumeră în mod clar destinațiile sumelor provenite din timbrul cultural, ci reglementează, în principal, reguli privind administrarea și utilizarea acestora, inclusiv interdicții și proceduri de finanțare. Observația este valabilă și pentru norma propusă la **pct. 16 pentru art. 6 alin. (3)**.

De asemenea, la **lit. e)**, sintagma „plângerilor formulate de membri” trebuie corelată cu art. 3 alin. (1), care consacră accesul nediscriminatoriu la fondurile administrate indiferent de calitatea de membru sau nemembru a solicitantului. În consecință, procedurile de soluționare ar trebui să vizeze și sesizările ori contestațiile formulate de solicitanții care nu au calitatea de membri ai beneficiarului timbrului cultural.

18. La pct. 11, la textul propus la art. 2³ lit. b), sintagma „obiectul de activitate (...) se subscie dispozițiilor art. 3” trebuie reformulată, întrucât art. 3 nu stabilește domeniile de activitate ale beneficiarilor timbrului cultural, ci reglementează în principal administrarea și utilizarea sumelor colectate. Astfel, norma ar putea avea următorul conținut:

„b) obiectul de activitate, unic sau principal, stabilit prin statut, se **circumscrie domeniului de creație pentru care beneficiarul solicită sume provenite din aplicarea timbrului cultural;**”.

La **lit. c)**, textul trebuie reanalizat și corelat cu dispozițiile Ordonanței Guvernului nr. 26/2000 cu privire la asociații și fundații. Astfel, deși art. 39 alin. (1) din ordonanță prevede că recunoașterea unei asociații sau fundații ca fiind de utilitate publică se face prin hotărâre a Guvernului, art. 85 din același act normativ are în vedere persoanele juridice de utilitate publică înființate prin legi, ordonanțe, decrete-lege, hotărâri ale Guvernului sau alte acte de drept public, care rămân supuse reglementărilor speciale ce au stat la baza înființării și funcționării lor. În consecință, este necesară reformularea textului, astfel încât condiția privind deținerea statutului de utilitate publică să acopere atât ipoteza recunoașterii potrivit art. 39 din Ordonanța Guvernului nr. 26/2000, cât și, după caz, situațiile reglementate prin acte speciale.

Sub rezerva observației anterioare, pentru o completă informare, norma de trimitere se va reda sub forma „**potrivit prevederilor art. 39**

din Ordonanța **Guvernului** nr. 26/2000 cu privire la asociații și fundații, **aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 246/2005**, cu modificările și completările ulterioare”.

La **lit. d)**, textul trebuie reformulat, întrucât sintagma „unei/unor alianțe naționale, reprezentativă” este improprie atât sub aspect gramatical, cât și sub aspectul clarității normei. În funcție de intenția de reglementare, se va utiliza fie formula „unei **alianțe naționale reprezentative**”, fie formula „**uneia sau mai multor alianțe naționale reprezentative**”.

La **lit. f)**, trimiterea la art. 2² lit. a) trebuie reanalizată, întrucât această dispoziție vizează obligația publicării statutului beneficiarului în formă actualizată, iar nu condiții de fond pe care acesta trebuie să le îndeplinească. De asemenea, expresia „statutul respectă (...) obligația prevăzută la art. 2⁴ alin. (2)” trebuie reformulată, întrucât statutul nu „respectă” o obligație, ci poate cuprinde dispozițiile necesare pentru executarea acesteia.

19. La pct. 12, referitor la **art. 2⁴ alin. (2)**, textul trebuie reformulat, atât pentru corectitudine gramaticală, cât și pentru claritatea normei. Astfel, textul alin. (2) ar putea fi redat astfel:

„(2) **Întrucât sumele** colectate din aplicarea timbrului cultural **constituie** fonduri cu destinație specială, beneficiarii au obligația **de a reglementa prin statut modul** de utilizare a sumelor provenite **din aplicarea timbrului cultural**, distinct pentru fiecare destinație”.

La **alin. (3)**, este necesară clarificarea rolului alianțelor naționale reprezentative pentru uniunile de creatori sau, după caz, pentru organizațiile profesionale de creatori, cărora proiectul le atribuie calitatea de mediator în elaborarea, negocierea, aplicarea și interpretarea protocoalelor încheiate între beneficiarii timbrului cultural. În lipsa acestei clarificări, dispozițiile propuse pot genera dificultăți de aplicare, în special sub aspectul delimitării rolului de reprezentare a membrilor alianței de rolul de mediere a divergențelor dintre beneficiarii timbrului cultural.

Totodată, pentru o redactare corectă a textului, după expresia „beneficiare ale timbrului cultural” se va introduce virgula și, totodată, se va elimina virgula din expresia „pe parcursul, elaborării”.

La **alin. (4)**, pentru rigoarea redactării, recomandăm ca norma să debuteze astfel: „(4) Rezoluțiile alianțelor **naționale** urmăresc ...”.

20. La pct. 13, referitor la **art. 3 alin. (1)**, este necesară clarificarea sau eliminarea sintagmei „administrate în interes public”, întrucât proiectul nu stabilește cu suficientă precizie consecințele juridice ale acestei calificări asupra regimului de administrare a sumelor

provenite din aplicarea timbrului cultural. Aceeași observație este valabilă, în mod corespunzător, și pentru normele propuse la **pct. 2** pentru **art. 1 lit. k)** și la **pct. 12** pentru **art. 2⁴ alin. (2)**.

La **alin. (2)**, propunem ca expresia „Beneficiarii privilegiului legal de colectare instituit de stat” să fie înlocuită cu sintagma „Beneficiarii **timbrului cultural**”, pentru corelarea terminologică a textului cu definiția propusă la art. 1 lit. b).

Totodată, considerăm că sintagma „rol exclusiv de finanțator” nu are un conținut juridic suficient determinat. De asemenea, caracterul „exclusiv” al rolului de finanțator trebuie corelat cu alin. (4), care permite beneficiarilor utilizarea unei părți din sumele colectate pentru organizarea unor evenimente proprii. Pentru asigurarea clarității normei, este necesară înlocuirea acestei formule generale cu dispoziții care să stabilească în mod expres destinațiile permise ale sumelor și limitele utilizării acestora, în acord cu regimul juridic al persoanelor juridice respective ca beneficiari ai timbrului cultural.

La **alin. (3) lit. a)**, pentru rigoare normativă, recomandăm ca expresia „cele care fac obiectul finanțării publice” să fie redată sub forma „cele **finanțate din fonduri publice**”.

La **alin. (4)**, expresia „organizarea unor evenimente” se va reda corect sub forma „organizarea unor **evenimente**”.

La **alin. (5)**, pentru corelarea cu alin. (3), este necesară clarificarea sferei **proiectelor** care pot face obiectul finanțării din sumele colectate din timbrul cultural. Astfel, întrucât alin. (3) **interzice utilizarea sumelor pentru finanțarea și/sau implementarea directă a programelor, proiectelor ori activităților proprii ale beneficiarilor timbrului cultural**, alin. (5) ar trebui să precizeze că procedurile publice, competitive și nediscriminatorii vizează **proiectele depuse de solicitanți, în condițiile legii, iar nu proiectele proprii ale beneficiarilor**.

La **alin. (6)**, pentru rigoarea redactării, recomandăm următoarea formulare:

„(6) Membrii organelor de conducere ale beneficiarilor **timbrelor culturale nu pot face** parte din comisiile de evaluare și selecție a proiectelor și au obligația **de a declara situațiile de incompatibilitate sau de conflict** de interese în **raport** cu solicitanții de finanțare”.

La **alin. (7)**, pentru același considerent, propunem ca partea finală a normei să fie redactată astfel: „... se realizează **potrivit** prevederilor **normelor** metodologice”.

La **alin. (8)**, menționăm că art. 42 alin. (2) și (3) din Ordonanța Guvernului nr. 26/2000 cu privire la asociații și fundații reglementează

deja ipotezele în care poate interveni retragerea statutului de utilitate publică. Astfel, este necesar să se evite instituirea, prin legea privind timbrul cultural sau prin normele sale metodologice, a unui regim paralel ori necorelat cu procedura prevăzută de Ordonanța Guvernului nr. 26/2000. În consecință, întrucât norma propusă nu aduce un element normativ necesar și poate genera paralelism legislativ, recomandăm eliminarea acesteia.

În ipoteza neînsușirii acestei observații, norma de trimitere se va scrie sub forma „**potrivit art. 42 din Ordonanța Guvernului nr. 26/2000, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 246/2005, cu modificările și completările ulterioare**”.

21. La pct. 14, referitor la art. 4, pentru corelarea terminologică cu restul proiectului, recomandăm ca expresia „încasările rezultate din aplicarea timbrului cultural” să fie înlocuită cu sintagma „sumele colectate din aplicarea timbrului cultural” sau „sumele provenite din aplicarea timbrului cultural”.

22. La pct. 15, norma preconizată pentru art. 5 alin. (1), referitor la sancțiunea prevăzută de text, menționăm că stabilirea unor limite prea largi ale amenzii (de la 3.000 lei la 30.000 de lei), în mod nediferențiat, pentru toate faptele stabilite drept contravenții în cuprinsul lit. a) și b), conduce la nerespectarea principiului proporționalității sancțiunilor contravenționale consacrat de art. 5 alin. (5) din Ordonanța Guvernului nr. 2/2001, potrivit căruia sancțiunea stabilită trebuie să fie proporțională cu gradul de pericol social al faptei săvârșite.

Or, prin stabilirea unei diferențe atât de mari între limita minimă și limita maximă a amenzii, precum și prin aplicarea aceluiași limite de sancțiuni tuturor faptelor, nu poate fi determinată aprecierea legiuitorului cu privire la pericolozitatea faptei, soluția legislativă conferind, în plus, o putere discreționară agentului constatatator în ceea ce privește individualizarea sancțiunii.

Precizăm că necesitatea respectării principiului proporționalității în cazul actelor normative prin care se stabilesc și se sancționează contravenții a fost subliniată de Curtea Constituțională în Decizia nr. 152/2020 (par. 131 și 132).

Pe de altă parte, la **lit. b)**, trimiterea la art. 2³ trebuie reanalizată, întrucât din redactarea acestei din urmă norme nu se înțelege cine este subiectul activ al contravenției.

La **alin. (2)**, pentru corectitudinea exprimării, sintagma „în alte scopuri care contravin dispozițiilor art. 3” trebuie redată sub forma „în scopuri care contravin dispozițiilor art. 3”.

La **alin (3)**, la **partea introductivă**, pentru rigoarea exprimării, recomandăm reformularea normei, astfel:

„(3) Pentru fiecare zi de întârziere se aplică penalități de 0,01%, care se fac venit la bugetul de stat, în următoarele situații:”.

La **lit. a)**, sintagma „în interiorul termenului” se va înlocui cu „în termenul”, iar la **lit. b)**, semnul de punctuație „;” se va înlocui cu punct.

23. La **pct. 16**, la textul propus pentru **art. 6 alin. (1)**, menționăm că, potrivit **art. 15 alin. (1)** din Ordonanța Guvernului nr. 2/2001, constatarea contravențiilor și aplicarea sancțiunilor se fac de către **persoanele** anume prevăzute în actul normativ, numite în mod generic „agenți constatatori”, și nu de către anumite organe, așa cum rezultă din textul propus. Se impune, de aceea, reanalizarea textului și reformularea corespunzătoare a acestuia.

Totodată, partea finală a normei va fi formulată astfel: „... aparatul de inspecție economico-financiară, **astfel cum este reglementat în Normele metodologice privind înființarea, organizarea și funcționarea inspecției economico-financiare, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 101/2012**”.

La **alin. (3)**, semnul de punctuație „;” de la finalul textului se va înlocui cu punct.

24. Având în vedere prevederile **art. 51 alin. (1)** din Legea nr. 24/2000, potrivit căroră dispozițiile tranzitorii preced dispozițiile finale, ordinea **art. II și III** trebuie reanalizată, întrucât **art. III** cuprinde dispoziții tranzitorii, în timp ce **art. II** cuprinde dispoziții finale. În consecință, pentru respectarea succesiunii logice a dispozițiilor actului normativ, **art. III** ar trebui plasat înaintea **art. II**, cu renumerotarea corespunzătoare a articolelor.

25. La **actualul art. II alin. (1)**, potrivit uzanțelor de redactare, recomandăm următoarea formulare a textului:

„Art. III. – (1) În termen de 90 de zile de la data intrării în vigoare a prezentei legi, Guvernul aprobă, prin hotărâre, la propunerea Ministerului Culturii și a Ministerului Finanțelor, normele metodologice de aplicare a Legii nr. 35/1994 privind timbrul cultural”.

Având în vedere că, în prezent, normele metodologice de aplicare a Legii nr. 35/1994 sunt aprobate prin ordin comun al ministrului culturii și cultelor și al ministrului finanțelor publice, ar trebui ca proiectul să prevadă abrogarea expresă a ordinului comun menționat, cel mai târziu la data intrării în vigoare a hotărârii Guvernului prin care se aprobă noile norme metodologice.

Astfel, norma de abrogare ar urma să fie prevăzută la alin. (2) și ar putea avea următorul cuprins:

„(2) La data intrării în vigoare a hotărârii Guvernului prevăzute la alin. (1), Ordinul ministrului culturii și cultelor și al ministrului finanțelor publice nr. 2.823/1.566/2003 pentru aprobarea Normelor metodologice privind perceperea, încasarea, utilizarea, evidența și controlul destinației sumelor rezultate din aplicarea timbrului literar, cinematografic, teatral, muzical, folcloric, al artelor plastice, al arhitecturii și de divertisment, precum și procedura de solicitare și comunicare a opțiunilor titularilor de drepturi de autor sau ale titularilor de drepturi conexe dreptului de autor ori, după caz, ale moștenitorilor acestora, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 873 din 9 decembrie 2003, cu modificările și completările ulterioare, se abrogă”.

Prin urmare, actualele alin. (2) și (3) vor deveni alin. (3) și (4).

La **actualul alin. (2)**, potrivit uzanțelor de redactare, recomandăm următoarea reformulare a textului:

„(3) Protocolul prevăzut la art. 2¹ din Legea nr. 35/1994 privind timbrul literar, cinematografic, teatral, muzical, folcloric, al artelor plastice, al arhitecturii și de divertisment, republicată, se încheie în termen de 60 de zile de la data intrării în vigoare a normelor metodologice prevăzute la alin. (1) și se aprobă prin ordin al ministrului culturii în termen de 15 zile de la data înregistrării, care se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I”.

La **actualul alin. (3)**, pentru o succesiune logică a ideilor în cadrul textului, este necesar ca dispoziția de republicare să fie redată printr-un articol distinct în finalul proiectului, având următoare redactare:

„Art. ... - Legea nr. 35/1994 privind timbrul literar, cinematografic, teatral, muzical, folcloric, al artelor plastice, al arhitecturii și de divertisment, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 507 din 7 iulie 2008, cu modificările și completările aduse prin prezenta lege, va fi republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, dându-se textelor o nouă numerotare”.

26. La actualul art. III alin. (1), pentru precizia normei, sintagma „sub sancțiunea decăderii din drept” trebuie completată, întrucât nu rezultă cu suficientă claritate dreptul din care decad beneficiarii timbrului cultural în cazul neîndeplinirii condițiilor prevăzute de lege.

De asemenea, trimiterea la art. 2² și 2³ trebuie reformulată, având în vedere că art. 2² nu reglementează condiții, ci obligația de transparență.

Observația este valabilă și pentru **alin. (2)**.

Totodată, expresia „de la intrarea în vigoare” va fi redactată sub forma „de la **data intrării** în vigoare”.

Observația este valabilă și pentru **alin. (4)**.

Totodată, textul „Legea nr. 35 din 6 iunie 1994 privind timbrul literar, cinematografic, teatral, muzical, folcloric, al artelor vizuale, al arhitecturii și de divertisment, cu modificările și completările ulterioare, inclusiv cele aduse prin prezenta lege” se va înlocui cu formularea „Legea nr. **35/1994** privind timbrul literar, cinematografic, teatral, muzical, folcloric, al artelor **plastice**, al arhitecturii și de divertisment, **republicată**”.

La **alin. (2)**, actul normativ citat se va reda sub forma „Legea nr. 35/1994, republicată”, eliminându-se titlul și expresia „cu modificările și completările ulterioare, inclusiv cele aduse prin prezenta lege”.

La **alin. (4)**, pentru un stil normativ mai riguros, expresia „Eventualele penalități aplicabile” se poate înlocui cu sintagma „**Penalitățile** aplicabile”.

La **alin. (7)**, textul trebuie reformulat, întrucât nu rezultă cu claritate dacă litigiile în curs au ca obiect obligațiile principale privind plata contravalorii timbrei, penalitățile aferente acestora sau ambele categorii de obligații. Sub rezerva acestei observații, expresia „Existența unor litigii în curs având ca obiect obligațiile prevăzute la alin. (4) nu aduc atingere” se va reda sub forma „Existența unor litigii **aflate** în curs **de soluționare** având ca obiect obligațiile prevăzute la alin. (4) nu **aduce** atingere”.

PRESEDINTE
Florin VORODACHE



București
Nr. 564/11.06.2026