



PRIM MINISTRU

544. 17.09.2026.

**Domnule președinte,**

În conformitate cu prevederile art. 111 alin. (1) din Constituție și în temeiul art. 25 lit. (b) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ, Guvernul României formulează următorul:

## **PUNCT DE VEDERE**

referitor la *propunerea legislativă pentru abrogarea Legii nr.214/2024 privind utilizarea semnăturii electronice, a mărcii temporale și prestarea serviciilor de încredere bazate pe acestea*, inițiată de domnul deputat PSD Laurențiu Adrian Neculaescu (Bp.439/2026).

### **I. Principalele reglementări**

Inițiativa legislativă are ca obiect de reglementare abrogarea *Legii nr. 214/2024 privind utilizarea semnăturii electronice, a mărcii temporale și prestarea serviciilor de încredere bazate pe acestea*, act normativ care creează cadrul juridic intern privind utilizarea semnăturii electronice, sigiliului electronic, mărcii temporale electronice și a documentelor electronice cărora li s-a aplicat semnătura electronică, marcă sau sigiliu electronic și stabilește condițiile prestării serviciilor de încredere și atribuțiile autorităților și instituțiilor publice în domeniul prestării serviciilor de încredere.

## II. Observații

1. Considerăm că abrogarea integrală a *Legii nr. 214/2024* necesită o analiză aprofundată a consecințelor juridice și instituționale și nu poate fi realizată fără asigurarea prealabilă a unui cadru normativ intern alternativ, coerent și complet.

Precizăm că *Legea nr. 214/2024* constituie cadrul juridic intern de aplicare a *Regulamentului (UE) nr. 910/2014 al Parlamentului European și al Consiliului din 23 iulie 2014 privind identificarea electronică și serviciile de încredere pentru tranzacțiile electronice pe piața internă și de abrogare a Directivei 1999/93/CE*, stabilind, în limitele competenței statelor membre, reguli privind utilizarea semnăturilor electronice, a sigiliilor electronice și a mărcilor temporale, precum și atribuțiile autorităților și instituțiilor publice în materia serviciilor de încredere.

Deși regulamentul european este direct aplicabil, acesta nu epuizează toate aspectele care necesită reglementare la nivel național.

În consecință, abrogarea *Legii nr. 214/2024* fără instituirea concomitentă a unui nou cadru legislativ ar putea genera un vid normativ sau, cel puțin, o incertitudine cu privire la normele interne aplicabile, la competențele autorităților naționale, la procedurile de supraveghere și la efectele juridice ale anumitor categorii de semnături și documente electronice.

Un asemenea risc este cu atât mai relevant în contextul actual în care cadrul european în materie de identitate digitală și servicii de încredere este în continuă evoluție, iar *Regulamentul (UE) nr. 910/2014* a fost modificat prin *Regulamentul (UE) 2024/1183 al Parlamentului European și al Consiliului din 11 aprilie 2024 de modificare a Regulamentului (UE) nr. 910/2014 în ceea ce privește instituirea cadrului european pentru identitatea digitală*.

Totodată, în anul 2026, au fost adoptate noi acte de punere în aplicare în domeniu, inclusiv *Regulamentul de punere în aplicare (UE) 2026/248 privind formatele semnăturilor și sigiliilor electronice avansate recunoscute de organisme din sectorul public*.

Mentținerea unui cadru național clar și predictibil este necesară atât pentru protejarea securității juridice a tranzacțiilor electronice, cât și pentru dezvoltarea economiei digitale și asigurarea unui mediu concurențial stabil pentru furnizorii de servicii de încredere.

În acest sens, abrogarea integrală a *Legii nr. 214/2024* ar putea afecta inclusiv aplicarea actelor subsecvente deja adoptate în temeiul acesteia, precum *Ordinul ministrului economiei, digitalizării, antreprenorului și turismului nr. 102/2026*<sup>1</sup>.

Apreciem că eventualele deficiențe identificate în aplicarea *Legii nr. 214/2024* ar fi necesar să fie remediate prin modificarea și completarea acesteia, în vederea corelării cu evoluțiile cadrului european, clarificării competențelor instituționale și eliminării eventualelor dispoziții susceptibile de interpretări divergente, și nu prin abrogarea integrală a cadrului normativ existent.

2. Semnalăm faptul că *Expunerea de motive* nu respectă structura instrumentului de motivare și prezentare prevăzută la art.30 și art.31 din *Legea nr.24/2000 privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative, republicată, cu modificările și completările ulterioare*, respectiv nu reiese cu suficientă claritate care sunt motivele care fundamentează nevoia adoptării prezentei propuneri legislative, fiind necesare completări.

De asemenea, din cuprinsul *Expunerii de motive* nu reiese care sunt insuficiențele și neconcordanțele reglementărilor în vigoare, principiile de bază și finalitatea reglementării propuse, cu evidențierea elementelor noi și a schimbărilor preconizate la nivel legislativ.

Totodată, observăm că proiectul de act normativ nu cuprinde norme tranzitorii, de natură a elimina riscul unui vid legislativ și a afectării în mod negativ a relațiilor juridice aflate în curs de constituire, precum și a efectelor juridice ale actelor juridice deja încheiate cu respectarea prevederilor legale ale legii ce se dorește a fi abrogată.

3. Potrivit art. 58 alin. (1) din *Legea nr. 24/2000*, după intrarea în vigoare a unui act normativ, pe durata existenței acestuia, pot interveni diferite evenimente legislative, cum ar fi: modificarea, completarea, abrogarea, republicarea, suspendarea sau altele asemenea. Abrogarea este cea mai importantă modalitate de încetare a efectelor actelor

---

<sup>1</sup> privind aprobarea *Procedurii de acordare, suspendare și retragere a statutului de prestator de servicii de încredere calificate, a Procedurii de înregistrare și radiere a prestatorilor de servicii de încredere necalificate în Registrul prestatorilor de servicii de încredere necalificate, a Procedurii de înregistrare și radiere a prestatorilor de servicii de încredere necalificate din domeniul apărării, ordinii publice și siguranței naționale în Registrul prestatorilor de servicii de încredere necalificate, a Procedurii de supraveghere, control și sancționare a prestatorilor de servicii de încredere, precum și a Normelor de aprobare a mecanismelor de validare.*

normative și reprezintă scoaterea din vigoare a unei norme ca urmare a intrării în vigoare a unei norme noi. În legătură cu caracterul activat reglementărilor, este necesară utilizarea de către legiuitor a abrogării, ca modalitate de încetare a efectelor unui act normativ. După criteriul modalității de realizare, abrogarea este de două feluri: expresă și tacită. Abrogarea expresă poate fi directă sau indirectă. Abrogarea expresă directă constă în desființarea efectelor vechii reglementări prin precizarea în detaliu, în conținutul noului act normativ a actelor normative scoase din vigoare. În cazul abrogării exprese directe, legiuitorul declară că se abrogă anumite categorii de acte normative identificate prin titlu, număr și an al adoptării, data publicării și numărul Monitorului Oficial în care au fost publicate.

După criteriul efectelor, abrogarea poate fi totală sau parțială. Abrogarea totală presupune că actul normativ este scos din vigoare în totalitate. Abrogarea parțială presupune că numai o parte a actului normativ este scoasă din vigoare. Abrogările parțiale sunt asimilate modificărilor de acte normative, actul normativ abrogat parțial rămânând în vigoare prin dispozițiile sale neabrogate.

Abrogarea, ca modalitate de încetare a efectelor juridice, poate interveni sub forma unei intervenții distincte în finalul unui act normativ care reglementează o anumită problemă sau sub forma unui act normativ de abrogare distinct care are ca obiect exclusiv abrogarea mai multor acte normative.

În ceea ce privește efectele abrogării, art. 64 alin. (3) din *Legea nr. 24/2000* prevede că abrogarea unui act normativ are caracter definitiv, nefiind permis ca prin abrogarea unui act de abrogare anterior să se repună în vigoare actul normativ inițial. De la această regulă, textul aduce și o excepție și anume prevederile din ordonanțele Guvernului care au prevăzut norme de abrogare și au fost respinse prin lege de către Parlament. În această ultimă situație, la data intrării în vigoare a legii de respingere a unei ordonanțe a Guvernului care prevedea abrogarea unui act normativ, reînvie, reîntră în vigoare actul normativ inițial abrogat prin ordonanța Guvernului.

În ceea ce privește abrogarea actelor normative, trebuie respectat *principiul ierarhiei actelor normative*, în sensul că un act normativ

trebuie abrogat printr-un act normativ de același nivel sau printr-un act juridic cu forță juridică superioară actului normativ abrogat<sup>2</sup>.

Prin raportare la cele menționate, observăm că *Proiectul de lege privind utilizarea și prestarea serviciilor de încredere* (Plx.701/2023) a urmat procedura parlamentară prevăzută pentru legile organice, astfel că prezentul demers de abrogare a *Legii nr. 214/2024* ar trebui să respecte prevederile legale referitoare la legi organice.

4. Apreciem că modalitatea de reglementare a prezentului demers normativ este de natură a afecta raporturile juridice aflate în curs de constituire, precum și efectele juridice ale raporturilor juridice întemeiate pe prevederile *Legii nr. 214/2024*.

5. Prin lipsa reglementării unui termen de intrare în vigoare a acestei legi, observăm că aceasta ar intra în vigoare în conformitate cu prevederile art. 78 din *Constituție*. Or, un termen de numai 3 zile ar putea fi considerat insuficient de către destinatarii normei pentru punerea în aplicare a legii.

În acest sens, menționăm că prevederile *Legii nr. 214/2024* sunt utilizate în mod extensiv, cu precădere în raporturile dintre persoane juridice, din rațiuni de asigurare a celerității (ex. contracte de transport bunuri, contracte de furnizare servicii sau bunuri etc). Or, abrogarea prezentului act normativ poate duce la situații (în care va fi necesară reevaluarea unor proceduri și acte interne ale persoanelor juridice ce sunt bazate pe prevederile legii ce urmează a fi abrogate.

6. Menționăm și faptul că, potrivit art. 64 alin. (1) teza I din *Legea nr. 24/20005*, „Prevederile cuprinse într-un act normativ, contrare unei noi reglementări de același nivel sau de nivel superior, trebuie abrogate”, iar potrivit art.65 alin. (2) din același act normativ, „În cadrul operațiunilor de sistematizare și unificare a legislației se pot elabora și adopta acte normative de abrogare distincte, având ca obiect exclusiv abrogarea mai multor acte normative”.

Din cele de mai sus, apreciem că rezultă cu suficientă claritate faptul că abrogarea expresă printr-un act normativ ce are ca obiect

---

<sup>2</sup> Popescu Delia Ramona, Gheorghe Andrei, *Producerea efectelor juridice ale actelor normative*, *Revista Transilvană de Științe Administrative* 2(31)/2012, pp. 103-139;

exclusiv abrogarea unei norme trebuie să îndeplinească următoarele condiții:

a) normele ce urmează a fi abrogate să fie contrare unei noi reglementări;

b) abrogarea să fie parte a unor operațiuni de sistematizare și unificare a legislației;

c) să se identifice în mod expres prevederile legale în vigoare de același nivel sau de nivel superior cu care normele ce urmează a fi abrogate sunt în conflict.

Nu în ultimul rând, menționăm că, potrivit prevederilor art. 50 alin. (4) din *Legea nr. 24/2000, „La modificarea, completarea și abrogarea dispoziției la care s-a făcut trimitere, în actul de modificare, completare sau abrogare trebuie avută în vedere situația juridică a normei de trimitere”*.

### **III. Punctul de vedere al Guvernului**

Având în vedere considerentele menționate, **Guvernul nu susține adoptarea acestei inițiative legislative.**

**Cu stimă,**

**Ilie – Gavril BOLOJAN**

**PRIM-MINISTRU**



**Domnului senator Mircea ABRUDEAN  
Președintele Senatului**