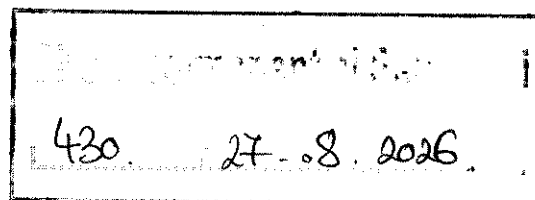




PRIM MINISTRU



Domnule președinte,

În conformitate cu prevederile art. 111 alin. (1) din Constituție și în temeiul art. 25 lit. (b) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr.57/2019 privind Codul Administrativ, Guvernul României formulează următorul

PUNCT DE VEDERE

referitor la *propunerea legislativă pentru completarea Legii nr.227/2015 privind Codul fiscal*, inițiată de domnul deputat AUR Florin - Bogdan Velcescu împreună cu un grup de parlamentari AUR (**Bp. 322/2026**).

I. Principalele reglementări

Inițiativa legislativă are ca obiect de reglementare completarea art. 465 din *Legea nr.227/2015 privind Codul fiscal, republicată, cu modificările și completările ulterioare*, cu un nou alineat, alin. (7²), în vederea instituirii unui mecanism de diferențiere fiscală în materia impozitului pe teren, prin raportare la utilizarea efectivă a terenurilor agricole în activitățile zootehnice, constând în stabilirea unui plafon de aplicare a facilității fiscale la nivelul exploatațiilor agricole de până la 5 ha, prin reducerea graduală a impozitului pe terenul din extravilan din categoriile de folosință arabil, pășune, fâneață, vie sau livadă, cu 50%, 75% sau 100%, în funcție de încărcătura animală aferentă exploatației agricole.

II. Observații

1. În conformitate cu prevederile alin. (1) al art. 1 din *Hotărârea Guvernului nr. 34/2009 privind organizarea și funcționarea Ministerului finanțelor, cu modificările și completările ulterioare*, Ministerul Finanțelor, ca organ de specialitate al administrației publice centrale, în subordinea Guvernului, aplică Strategia și Programul de guvernare în domeniul finanțelor publice.

Precizăm că recomandările formulate de Banca Mondială, care a acordat asistență tehnică de specialitate pentru revizuirea cadrului fiscal, în cadrul *Reformei R4 – Reforma fiscală de la Componenta 8 – Reforma fiscală și reforma sistemului de pensii din Planul Național de Redresare și Reziliență*, au vizat restrângerea ariei de aplicabilitate a facilităților fiscale. Astfel, menționăm că facilitățile au sens pentru anumite perioade, cu obiective precise, cu monitorizarea rezultatelor și mai ales dacă reduc dezechilibrele balanței comerciale și rezultatul este fiscalizat și parte a unei viziuni de ansamblu.

Potrivit analizei efectuate, *Titlul IX – Impozite și taxe locale din Legea nr.227/2015* conținea o gamă largă de excepții de la plată, având drept consecință o pierdere de venituri pentru bugetele locale, iar o creștere a veniturilor reale ale unităților administrativ-teritoriale (UAT) putea fi realizată și prin revizuirea actualei liste extinse de scutiri obligatorii și, în unele cazuri, discreționare.

Totodată, analiza a evidențiat existența posibilității de creștere a veniturilor fiscale prin modificări ale politicii fiscale care să conducă la îmbunătățirea atât a eficienței, cât și a echității sistemului fiscal, inclusiv din perspectiva revizuirii regimului facilităților fiscale din domeniul impozitării proprietății, abordare care concordă cu practica internațională. România ar trebui să limiteze excepțiile la un minim absolut, indicându-se că este necesară limitarea strictă a scutirilor de la impozitele pe proprietate și reconsiderarea mecanismului actual, în sensul acordării acestora pe baza unor criterii strict definite în acest scop, pentru a evita erodarea principalului pilon ce stă la baza rațiunii unui impozit pe proprietate.

Prin urmare, în vederea creșterii veniturilor bugetelor locale ale unităților administrativ-teritoriale și a implementării etapizate a măsurii, într-o primă etapă au fost eliminate unele scutiri acordate de drept prin

Codul fiscal, iar, pe de altă parte, s-a transferat către unitățile administrativ-teritoriale decizia de acordare a scutirilor sau reducerilor de la impozitele și taxele locale în cazul unora dintre facilitățile care se acordau de drept, în funcție de propriile necesități de finanțare a cheltuielilor comunității, concomitent cu restructurarea altora.

În acest sens, au fost deja adoptate măsuri prin *Legea nr.239/2025 privind stabilirea unor măsuri de redresare și eficientizare a resurselor publice și pentru modificarea și completarea unor acte normative, cu modificările și completările ulterioare*, cu privire la care Curtea Constituțională a României s-a pronunțat prin *Decizia nr.481/2025 din 20 octombrie 2025*, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr.1041 din 11 noiembrie 2025, în sensul că textele corespund rigorilor constituționale.

2. Din perspectiva veniturilor bugetare locale, menționăm că încasările din impozitul pe terenul din extravilan au fost, în anul 2025, în sumă de 791,4 milioane lei, iar aplicarea măsurii propuse prin inițiativa legislativă ar conduce la diminuarea acestor venituri.

3. Subliniem că orice act normativ trebuie să îndeplinească anumite condiții calitative¹, printre acestea numărându-se previzibilitatea, ceea ce presupune că acesta trebuie să fie suficient de precis și clar pentru a putea fi aplicat; astfel, formularea cu o precizie suficientă a actului normativ permite persoanelor interesate - care pot apela, la nevoie, la sfatul unui specialist - să prevadă într-o măsură rezonabilă, în circumstanțele speței, consecințele care pot rezulta dintr-un act determinat.

De asemenea, conform dispozițiilor art. 8 alin. (4) teza întâi din *Legea nr. 24/2000*², "*textul legislativ trebuie să fie formulat clar, fluent și inteligibil, fără dificultăți sintactice și pasaje obscure sau echivoce*", iar potrivit art. 36 alin. (1) din aceeași lege, "*actele normative trebuie redactate într-un limbaj și stil juridic specific normativ, concis, sobru, clar și precis, care să excludă orice echivoc, cu respectarea strictă a regulilor gramaticale și de ortografie*". Amintim că, prin lipsa de claritate și precizie a normelor preconizate, care ar genera confuzii în

¹ A se vedea Decizia Curții Constituționale nr. 1/2012 publicată în 23 ianuarie 2012.

² privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative, republicată în Monitorul Oficial al României

interpretarea/aplicarea acestora, se pot crea și premisele unor vicii de neconstituționalitate prin raportare la *principiul constituțional al legalității* (art. 1 alin. (5) din *Constituție*).

4. În ceea ce privește art. II din inițiativa legislativă, semnalăm că era necesară clarificarea acronimului UVM, respectiv „*unități vită mare*”, în cuprinsul actului normativ de bază, *Codul fiscal* neprevăzând acest termen sau acronimul utilizat.

Totodată, considerăm că se impunea elaborarea soluției propuse în acord cu intenția de reglementare, deoarece stabilirea prin norme metodologice a „*modalității de acordare a facilității*”, respectiv stabilirea coeficienților de conversie inclusiv „*pentru speciile de animale neprevăzute expres de norme în vigoare*”, prevăzute la lit. a) și d), sunt de natură a crea premisele adoptării prin hotărâre de Guvern a unor norme ce completează prevederile de nivel primar, aspect ce contravine art. 108 alin. (2) din *Legea fundamentală*, privind emiterea hotărârilor de Guvern în vederea organizării executării legilor. În acest sens, Curtea Constituțională a reținut, prin *Decizia nr.62/2018*, că „*Prin urmare, dispoziția legală prin care se atribuie Guvernului competența de a legifera în materii ce intră în sfera de reglementare a legii, și nu a hotărârii Guvernului, nu poate avea natura unei simple „soluții tehnice, în concordanță cu atribuțiile Guvernului și cu specificul raporturilor juridice de interes pentru o astfel de reglementare normativă”. [...] Deși ar avea un aparent temei legal, o asemenea hotărâre a Guvernului depășește rolul său constituțional de strictă aplicare și detaliere a normei legale - de rang superior - deoarece, prin conținutul sau, reglementează în mod direct și distinct noi destinatari ai unor excepții de la aplicarea regimului legal al guvernantei corporative a întreprinderilor publice, având, în definitiv, același obiect de reglementare ca și legea examinată în prezenta cauză. Totodată, chiar dacă materia reglementată prin legea examinată intră, prin specificul său, în domeniul de activitate și în sfera raporturilor juridice de interes specifice Guvernului, nu se poate justifica această manieră de reglementare, în sensul atribuirii de competență de legiferare.*”

5. Apreciem că aplicarea prevederilor inițiativei legislative ar putea conduce la un impact negativ asupra bugetului consolidat.

În acest context, menționăm că Guvernul are obligația de a conduce politica fiscal-bugetară în mod prudent pentru a gestiona resursele, obligațiile bugetare și riscurile fiscale, iar adoptarea inițiativei legislative ar influența negativ ținta de deficit bugetar, stabilitatea macroeconomică și ratingul de țară în relația cu organismele financiare internaționale.

Având în vedere constrângerile bugetare actuale, precizăm că inițiativa legislativă nu răspunde obiectivelor de politică fiscală.

III. Punctul de vedere al Guvernului

Având în vedere considerentele menționate, **Guvernul nu susține adoptarea acestei inițiative legislative.**

Cu stimă,

Gavril-Ilie BOLOJAN

PRIM-MINISTRU



Domnului senator Mircea ABRUDEAN
Președintele Senatului