



CONSILIUL LEGISLATIV

Enregistrat la Senat
Bp. 325 / 17.06.2026

Comitetul de Expertiză
432 / 29.06.2026

AVIZ

referitor la propunerea legislativă pentru modificarea și completarea Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă

Analizând propunerea legislativă pentru modificarea și completarea Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă (b325/21.05.2026), transmisă de Secretarul General al Senatului cu adresa nr. XXXV/2509/26.05.2026 și înregistrată la Consiliul Legislativ cu nr. D492/26.05.2026,

CONSILIUL LEGISLATIV

În temeiul art. 2 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 73/1993, republicată, și al art. 29 alin. (3) din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Legislativ,

Avizează favorabil propunerea legislativă, cu următoarele observații și propuneri:

1. Propunerea legislativă are ca obiect de reglementare modificarea și completarea Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Potrivit Expunerii de motive, *„prezenta inițiativă legislativă are ca scop modernizarea și echilibrarea procedurii de executare silită, prin introducerea unor garanții minime împotriva cumulului nejustificat al formelor de executare, prin încurajarea plății voluntare pentru creanțele reduse și prin limitarea cheltuielilor care pot fi puse în sarcina debitorului atunci când actele de executare nu sunt necesare sau proporționale”*.

2. Propunerea legislativă face parte din categoria legilor ordinare, iar, în aplicarea art. 75 alin. (1) din Constituția României, republicată, prima Cameră sesizată este Senatul.

3. Precizăm că, prin avizul pe care îl emite, Consiliul Legislativ nu se pronunță asupra oportunității soluțiilor legislative preconizate.

4. Semnalăm faptul că în curs de avizare la Consiliul Legislativ se mai află și propunerea legislativă (b326/21.05.2026) care vizează intervenții asupra art. 782 alin. (1¹) din Legea nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările și completările ulterioare, conținând soluții diferite pentru același element de structură.

Ca urmare, sugerăm dezbateră concomitentă a propunerilor și, eventual, adoptarea unui singur proiect.

5. Semnalăm că **Expunerea de motive** nu respectă structura instrumentului de prezentare și motivare prevăzută la art. 31 din Legea nr. 24/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare, deoarece nu sunt prezentate, printre altele, informații cu privire la **insuficiențele și neconcordanțele reglementărilor în vigoare**, la **impactul financiar asupra bugetului general consolidat**, la **impactul asupra sistemului juridic** și, în special, la compatibilitatea cu reglementările Uniunii Europene în materie, la determinarea exactă a acestora, la deciziile Curții de Justiție a Uniunii Europene și la alte documente relevante pentru transpunerea sau implementarea prevederilor legale respective, și nici cu privire la **consultările** derulate în vederea elaborării prezentei propuneri.

Analizând Expunerea de motive, constatăm că aceasta conține doar considerații cu caracter general pentru justificarea soluțiilor legislative preconizate, fără ca acestea să fie fundamentate pe studii, lucrări de cercetare sau evaluări statistice.

Atragem atenția asupra faptului că o fundamentare sumară nu asigură înțelegerea soluțiilor preconizate și, cu precădere, a scopului și a corectitudinii acestora în raport cu jurisprudența obligatorie a Curții Constituționale¹ și a Curții de Justiție a Uniunii Europene.

6. La **art. I**, din punct de vedere al respectării normelor de tehnică legislativă, este necesară reformularea **părții introductive**, astfel:

¹ Cu privire la problematica lipsei de fundamentare temeinică a actelor normative, Curtea Constituțională a reținut în Decizia nr. 139/2019 că „În lipsa motivării, în sensul arătat, a legii adoptate, nu se poate cunoaște rațiunea legiuitorului, esențială pentru înțelegerea, interpretarea și aplicarea acesteia. (...) Caracterul sumar al instrumentului de prezentare și motivare, precum și lipsa de fundamentare temeinică a actelor normative au fost sancționate de Curtea Constituțională în jurisprudența sa, în raport cu aceleași exigențe de claritate, predictibilitate a legii și securitate a raporturilor juridice impuse de art. 1 alin. (5) din Constituție, cu invocarea deopotrivă a normelor de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative”.

„Art. I. - Legea nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 247 din 10 aprilie 2015, cu modificările și completările ulterioare, se modifică și se completează după cum urmează:”.

7. La **pct. 2**, referitor la textul propus pentru **art. 629 alin. (3)**, semnalăm că norma este insuficient de clară, deoarece se instituie o obligație de selecție a modalității de executare, fără a defini nicio ierarhie sau a institui criterii prin care executorul judecătoresc să aleagă modalitatea.

În absența unei ierarhii clare instituită *ope legis*, se va genera o practică neunitară, ceea ce ar putea afecta eficiența procedurilor de executare și, totodată, genera întârzieri suplimentare în recuperarea creanțelor, lipsind de eficacitate executarea silită.

8. La **pct. 3**, la norma propusă pentru **art. 630 alin. (7)**, pentru rigoarea și claritatea exprimării, recomandăm reformularea sintagmei „*executorul judecătoresc poate proceda fără comunicarea invitației prealabile*”, astfel încât din enunț să se înțeleagă intenția de reglementare.

9. La **pct. 4**, cu privire la soluția de modificare a **art. 665 alin. (4)**, semnalăm că articolul respectiv se referă la *Înregistrarea cererii de executare* și are în structura sa doar două alineate.

Deoarece norma propusă pentru alin. (4) se referă la măsuri privind *încuviințarea executării silite*, este de analizat dacă intervenția nu ar trebui să vizeze art. 666, care se referă la respectiva ipoteză juridică și care are în componența sa un alin. (4).

Reiterăm aceste observații și pentru intervențiile de la **pct. 5** (unde menționăm că art. 669 are un singur alineat, neputându-se introduce alin. (7) - (10) la respectivul articol, eventual fiind vizat art. 670), **pct. 6** (art. 701 care se dorește a fi modificat se referă la *Suspendarea executării*, nu la *Restrângerea și limitarea executării*, restrângerea executării fiind reglementată la art. 702; o referire în titlul articolului și la limitarea executării impune și o modificare a denumirii Secțiunii a 6-a, care actualmente nu face referire la această operațiune), **pct. 7** (art. 739 are în structura sa doar două alineate și nu trei), **pct. 8** (unde publicitatea sechestrului este reglementată la art. 742, nu la art. 741), **pct. 9** (unde apreciem că intervențiile de introducere a alin. (1¹) - (1³) ar trebui să vizeze art. 783 nu art. 782) și **pct. 10** (unde art. 821 are în

structura sa un singur alineat, neputându-se introduce alin. (4) - (7) ca alineate noi, care nu au nici legătură tematică cu alineatul respectiv).

Ca urmare, este necesară revederea în integralitate a intervențiilor preconizate la punctele mai sus menționate, fiind necesară inclusiv revederea tuturor normelor de trimitere, care ar trebui să aibă în vedere identificarea corectă a elementelor de structură la care se face referire.

10. La art. III, pentru rigoarea redactării, sintagma „de la publicarea” se va înlocui cu sintagma „de la *data publicării*”.

PREȘEDINTE
Florin IORDACHE



București
Nr. 577/16.06.2026