



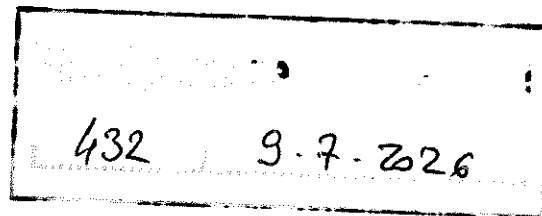
L432/2026

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

Adresa nr. 3/8428/2026 din data de 07.07.2026

Domnului Mario-Ovidiu OPREA
Secretarul general al Senatului
Parlamentul României



Stimate domnule secretar general,

Ca urmare a adresei dumneavoastră nr. XXXV/2502 din data de 26 mai 2026, prin care ați transmis Consiliului Superior al Magistraturii, spre avizare, *Propunerea legislativă pentru modificarea și completarea Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă (b325/21.05.2026)*, vă comunicăm faptul că această solicitare a fost analizată în ședința din data de 2 iulie 2026 a Comisiei nr. 1 – reunită - „Legislație și cooperare interinstituțională”.

Referitor la avizul solicitat, comisia de specialitate a reținut că propunerea legislativă nu privește activitatea autorității judecătorești, în sensul atribuit acestei sintagme în jurisprudența Curții Constituționale (spre exemplu, Decizia nr. 901 din 17 iunie 2009 și Decizia nr. 3 din 15 ianuarie 2014), motiv pentru care nu se încadrează în categoria actelor normative care sunt supuse avizării Consiliului Superior al Magistraturii în temeiul dispozițiilor art. 39 alin. (3) din Legea nr. 305/2022 privind Consiliul Superior al Magistraturii.

Din perspectiva formulării unui punct de vedere, cu titlu prealabil, comisia a reținut că reglementarea propusă introduce o serie de măsuri care au drept scop protecția debitorilor în cadrul procedurilor de executare silită, în sensul de a evita afectarea nejustificată a patrimoniului acestora prin modalitățile de executare utilizate.

Dacă alegerea și configurarea regimului juridic al acestor categorii de măsuri reprezintă opțiunea legiuitorului, prin raportare la imperativele sociale, comisia a considerat necesară formularea unor observații referitoare la respectarea principiului legalității, consacrat la art. 1 alin. (5) din Constituția României, în ceea ce privește calitatea legii.

Jurisprudența Curții Constituționale statuează cu privire la rigorile pe care normele elaborate de Parlament trebuie să le respecte conform art. 1 alin. (5) din Constituția României. De principiu, orice act normativ trebuie să îndeplinească anumite condiții calitative, printre acestea numărându-se previzibilitatea, ceea ce presupune că acesta trebuie să fie suficient de precis și clar pentru a putea fi aplicat (e.g. Decizia Curții Constituționale nr. 903/2010). Nu se poate



Tel: (+40)21-311.69.32
Fax: (+40)21-311.69.37



Website: www.csm1909.ro
Email: legislatie@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011

pretinde unui subiect de drept să respecte o lege care nu este clară, precisă și previzibilă, întrucât acesta nu își poate adapta conduita în funcție de ipoteza normativă a legii (e.g., Decizia Curții Constituționale nr. 1/2014).

Prin propunerea legislativă analizată este vizată reglementarea unor norme de protecție pentru debitorii supuși procedurilor de executare silită, însă aceasta operează cu concepte juridice care nu sunt suficient de clar enunțate (*acte de executare vădit excesive, modalități de executare mai puțin împovărătoare, necesitate concretă, indicii concrete privind riscul de sustragere de la executare etc.*), context în care practicienii dreptului, inclusiv instanțele de executare, vor fi puse în dificultate în aplicarea normelor juridice la situația concretă, în special sub aspectul asigurării unui just echilibru între interesele în joc.

Deși este dificil a redacta legi de o precizie absolută, o anumită suplețe a redactării fiind de dorit, aceasta nu trebuie să afecteze previzibilitatea legii. În condițiile în care măsurile propuse ar putea afecta realizarea integrală și cu celeritate a obligației prevăzute în titlul executoriu (principii instituite la art. 627 din Codul de procedură civilă), iar statul este obligat să asigure, prin agenții săi, executarea în mod prompt și efectiv a hotărârilor judecătorești (art. 626 din Codul de procedură civilă), lipsa de precizie a terminologiei juridice utilizate în propunerea legislativă cu privire la aspectele care ar constitui limitări aduse dreptului creditorului la valorificarea cu celeritate a dreptului recunoscut printr-un titlu executoriu pe calea executării silite (spre exemplu, introducerea unor condiții pentru recurgerea concomitentă la mai multe modalități de executare, comunicarea unei invitații de plată voluntară înainte de înființarea popririi) creează o situație incertă cu privire la realizarea drepturilor creditorului.

În acest sens, astfel cum a statuat Curtea Constituțională în jurisprudența sa (e.g. Decizia nr. 66/11.11.2014, par. 40), legiuitorul este ținut de o condiție de rezonabilitate, respectiv să fie preocupat ca exigențele instituite să fie îndeajuns de rezonabile astfel încât să nu pună sub semnul întrebării însăși existența dreptului.

Cu privire la normele de protecție a debitorului în cazul titlurilor executorii a căror valoare nu depășește suma de 10.000 lei, comisia de specialitate a reținut că, *de lege lata*, există prevederi instituite în favoarea acestuia. Cu titlu de exemplu, executorul judecătoresc nu poate recurge la vânzarea bunurilor imobile ale debitorului decât în situația în care acesta nu are alte bunuri urmăribile sau dacă bunurile urmăribile ale acestuia nu pot fi valorificate (art. 813 alin. 5 din Codul de procedură civilă).

Sub un ultim aspect de tehnică legislativă, comisia a subliniat că propunerea legislativă conține erori în ceea ce privește numerotarea articolelor din Codul de procedură civilă care ar





CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

urma să suporte modificări, fiind astfel necesară înlăturarea acestor erori, prin indicarea corectă a articolelor vizate.

Pe de altă parte, comisia a reținut că Senatul României a înaintat spre avizare, prin aceeași adresă, un număr de patru propuneri legislative pentru modificarea și/sau completarea dispozițiilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă (b320/21.05.2026, b325/21.05.2026, b326/21.05.2026 și b329/ 21.05.2026), ultimele trei conținând modificări ale dispozițiilor incidente în materia executării silite, cu scopul de a spori garanțiile debitorului în procedurile execuționale.

În aceste condiții, dată fiind similaritatea scopurilor urmărite de legiuitor, importanța domeniului de reglementare, dar și imperativul unei abordări unitare a problemelor de drept vizate de aceste propuneri legislative, este necesară concentrarea inițiativelor legislative, astfel încât legiuitorul să asigure coerența și uniformitatea viziunii sale în ansamblul Codului de procedură civilă.

Pentru considerentele expuse anterior, comisia de specialitate a apreciat că propunerea legislativă nu poate fi adoptată în forma transmisă spre avizare.

Cu deosebită considerație,

Judecător Andreea Simona UZLĂU

Secretarul general al Consiliului Superior al Magistraturii



Tel: (+40)21-311.69.32
Fax: (+40)21-311.69.37



Website: www.csm1909.ro
Email: legislatie@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011