



Parlament al Senatului
433. 29.06.2026

AVIZ

referitor la propunerea legislativă pentru modificarea și completarea Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă

Analizând propunerea legislativă pentru modificarea și completarea Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă (b326/21.05.2026), transmisă de Secretarul General al Senatului cu adresa nr. XXXV/2509/26.05.2026 și înregistrată la Consiliul Legislativ cu nr. D493/26.05.2026,

CONSILIUL LEGISLATIV

În temeiul art. 2 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 73/1993, republicată, și al art. 29 alin. (3) din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Legislativ,

Avizează favorabil propunerea legislativă, cu următoarele observații și propuneri:

1. Propunerea legislativă are ca obiect de reglementare modificarea și completarea Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Potrivit Expunerii de motive, „*Prezenta propunere legislativă urmărește instituirea unui termen minim rezonabil de 7 zile lucrătoare de la comunicarea somației, în care debitorul să poată achita obligația stabilită prin titlul executoriu, înainte de continuarea executării silite prin acte precum poprirea, urmărirea bunurilor mobile sau alte măsuri generatoare de costuri suplimentare*”.

2. Propunerea legislativă face parte din categoria legilor ordinare, iar, în aplicarea art. 75 alin. (1) din Constituția României, republicată, prima Cameră sesizată este Senatul.

3. Precizăm că, prin avizul pe care îl emite, Consiliul Legislativ nu se pronunță asupra oportunității soluțiilor legislative preconizate.

4. Semnalăm faptul că în curs de avizare la Consiliul Legislativ se mai află și propunerea legislativă (b325/21.05.2026) care vizează intervenții asupra art. 782 alin. (1¹) din Legea nr. 134/2010 privind Codul

de procedură civilă, republicată, cu modificările și completările ulterioare, conținând soluții diferite pentru același element de structură.

Ca urmare, sugerăm dezbaterea concomitentă a propunerilor și, eventual, adoptarea unui singur proiect.

5. Semnalăm că Expunerea de motive nu respectă structura instrumentului de prezentare și motivare prevăzută la art. 31 din Legea nr. 24/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare, deoarece nu sunt prezentate, printre altele, informații cu privire la **insuficiențele și neconcordanțele reglementărilor în vigoare**, la **impactul financiar asupra bugetului general consolidat**, la **impactul asupra sistemului juridic** și, în special, la compatibilitatea cu reglementările Uniunii Europene în materie, la determinarea exactă a acestora, la deciziile Curții de Justiție a Uniunii Europene și la alte documente relevante pentru transpunerea sau implementarea prevederilor legale respective, și nici cu privire la **consultările** derulate în vederea elaborării prezentei propuneri.

Analizând Expunerea de motive, constatăm că aceasta conține doar considerații cu caracter general pentru justificarea soluțiilor legislative preconizate, fără ca acestea să fie fundamentate pe studii, lucrări de cercetare sau evaluări statistice.

Atragem atenția asupra faptului că o fundamentare sumară nu asigură înțelegerea soluțiilor preconizate și, cu precădere, a scopului și a corectitudinii acestora în raport cu jurisprudența obligatorie a Curții Constituționale¹ și a Curții de Justiție a Uniunii Europene.

6. La art. I, din punct de vedere al respectării normelor de tehnică legislativă, este necesară reformularea părții introductive și a părții dispozitive a pct. 4, astfel:

„Art. I. - Legea nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 247 din 10 aprilie 2015, cu modificările și completările ulterioare, se modifică și se completează după cum urmează:”;

„4. La articolul 782, alineatul (1) se modifică și va avea următorul cuprins:”.

7. La art. I pct. 1, la norma propusă pentru art. 667, intitulat Somația, semnalăm că actualmente Somația este reglementată la art. 668 din actul de bază, intervenția urmând a viza respectivul articol.

¹ Cu privire la problematica lipsei de fundamentare temeinică a actelor normative, Curtea Constituțională a reținut în Decizia nr. 139/2019 că „În lipsa motivării, în sensul arătat, a legii adoptate, nu se poate cunoaște rațiunea legiuitorului, esențială pentru înțelegerea, interpretarea și aplicarea acesteia. (...) Caracterul sumar al instrumentului de prezentare și motivare, precum și lipsa de fundamentare temeinică a actelor normative au fost sancționate de Curtea Constituțională în jurisprudența sa, în raport cu aceleași exigențe de claritate, predictibilitate a legii și securitate a raporturilor juridice impuse de art. 1 alin. (5) din Constituție, cu invocarea deopotrivă a normelor de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative”.

În mod similar, și intervenția de la **pct. 2** ar trebui să vizeze art. 673, unde este reglementată *Trecerea la executarea silită*, și nu art. 672.

Pe de altă parte, precizăm că soluția legislativă preconizată pentru **alin. (1)** este susceptibilă a genera întârzieri suplimentare în procedura executării silite și, totodată, a limita eficiența unor instrumente esențiale de recuperare a creanțelor, inclusiv poprirea.

Prin instituirea unui termen obligatoriu de 7 zile lucrătoare înaintea efectuării principalelor acte de executare, se prelungește durata recuperării creanțelor și se amplifică riscul diminuării patrimoniului debitorului, în detrimentul creditorilor, cu atât mai mult cu cât termenul se preconizează a fi calculat pe zile lucrătoare.

La **alin. (4)**, potrivit căruia instanța poate să încuviințeze acte de executare anticipate în caz de risc de sustragere, semnalăm că, în practică, ipoteza demonstrării existenței unui „*risc real*” este dificilă, cu atât mai mult cu cât nu sunt prevăzute criterii obiective care să circumstanțieze înțelesul acestei expresii.

8. La pct. 3, prin care se dorește introducerea la art. 669 a alin. (2¹), semnalăm că, pentru a respecta ordinea firească a marcării articolelor asupra cărora se intervine, ar fi trebuit prezentată înaintea intervenției de la pct. 2.

Mai mult, deoarece art. 669 are un singur alineat, care nu are legătură tematică cu norma propusă a fi introdusă, apreciem că intervenția de la acest punct ar trebui să vizeze introducerea alin. (2¹) la art. 670.

9. La pct. 4, având în vedere că intervenția legislativă preconizată vizează un singur alineat, este necesară eliminarea sintagmei „*Art. 782 - Înființarea popririi*”.

10. La intervențiile de la pct. 4 și 5, prin care se modifică alin. (1) al art. 782 intitulat „*Înființarea popririi*” și se introduce alin. (1¹) la același articol, apreciem că intervențiile ar trebui să vizeze de fapt art. 783, care are respectiva denumire.

Ca urmare, este necesară revederea în integralitate a intervențiilor preconizate prin prezenta propunere, fiind necesară inclusiv revederea tuturor normelor de trimitere, care ar trebui să aibă în vedere identificarea corectă a elementelor de structură la care se face referire.

11. La art. III, pentru rigoarea redactării, sintagma „*de la publicarea*” se va înlocui cu sintagma „*de la data publicării*”.

PREȘEDINTE

Florin IORDACHE

București

Nr. 578/16.06.2026